

165

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 марта 2008 года

город Тюмень

Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области в составе:  
председательствующего судьи Гусарковой Т.А.  
при секретаре Шамуратовой О.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №11-42/2008 по апелляционной жалобе Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» на решение мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского АО г. Тюмени от 17.01.2008 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Семячков А. обратился в суд с иском к Государственному учреждению Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, мотивировав свои доводы тем, что с 1972 года он работает в Государственном учреждении Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы», с 1981 года исполняет обязанности заместителя начальника по экспертной работе. Приказом №151-лс от 12.07.2007 года начальника ГУ ТО «ОБСМЭ» Зороастрова О.М. на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за грубые нарушения положений УПК РФ при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н., допущенную волокиту с ее проведением, необоснованное направление объектов на исследования, приведшее к неоправданным трудовым и финансовым затратам. Фактически, при проведении судебной экспертизы он не нарушил ни одного положения, предусмотренного ст. 57 УПК РФ. Все объекты получены от следователя, удовлетворявшие соответствующие ходатайства или в порядке ч.4 ст. 202 УПК РФ. Все исследования являются обоснованными. Частичное уничтожение вещественного доказательства (куртки потерпевшего) разрешил сам потерпевший. В приказе не указаны пункты трудового договора, которые он нарушил. От него не затребовано и не получено письменное объяснение.

Решением мирового судьи судебного участка №10 Ленинского АО г. Тюмени от 17.01.2008 г. постановлено: «Исковые требования Семячкова Анатолия Кирилловича удовлетворить. Отменить приказ Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» о наложении дисциплинарного взыскания на Семячкова Анатолия Кирилловича, признав его незаконным».

Представитель ответчика Зороастров О.М. с данным решением не согласен, просит его отменить, свою жалобу мотивирует тем, что в основание отмены приказа судьи указано, что ответчиком не представлены доказательства неоправданности трудовых и финансовых затрат действиями истца. Но если Семячковым А.К. в нарушение ст.ст. 199 и 57 ПК РФ затребованы и получены объекты для дополнительных исследований, которые не имели ни какого значения для решения поставленных вопросов при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинов И.Н. и в результате этого необоснованно величились сроки проведения экспертизы, то при проведении этих исследований трудовые затраты были неоправданными. Для осуществления этих исследований использовались реактивы, требующие финансовых затрат. Система оплаты сотрудникам, выполнявшим эти исследования была выплачена за необоснованные исследования. Указание в решении суда, что дисциплинарное взыскание Семячков А.К. возложено в нарушение ст.ст. 192,193 ТК РФ не соответствуют действительности. После проведения методического совета в этот же день у Семячкова А.К. было затребовано письменное объяснение по допущенным нарушениям. В решении суда указано, что Семячковым А.К. действительно были допущены нарушения законодательства, то есть были основания для вынесения дисциплинарного взыскания. В связи с чем отмена приказа, основанного на сомнительном отсутствии предварительного письменного объяснения,

создают в экспертном учреждении прецедент для возможности допущения экспертами подобных нарушений. Также непонятен вывод суда о том, что при наложении взыскания не учтена предшествующая работа и поведение работника.

Представитель ответчика Зороастров О.М. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме и дополнительно пояснил, что устные объяснения у Семячкова взяты на методическом совете, составлен протокол. На следующий день издан приказ. Доводы, изложенные в приказе, нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. В действиях Семячкова имели место грубые нарушения УПК, Федерального Закона. Проверка была проведена обоснованно, на основании жалобы следователя на волокиту при проведении экспертизы.

Истец Семячков А.К. доводы апелляционной жалобы в судебном заседании не поддержал, просил решение мирового судьи признать законным, и по существу дела пояснил, что он настаивает на доводах, изложенных в исковом заявлении и возражениях на апелляционную жалобу. С нарушениями УПК в его действиях он не согласен. На методическом совете он давал объяснения, письменных объяснений не было. Нарушения УПК в экспертной деятельности были массовыми в учреждении, не согласен с тем, что только он должен нести ответственность, к другим работникам не применялись взыскания за подобные нарушения.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что решение мирового судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

Мировым судьей было установлено и найдено подтверждение в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, что дисциплинарное взыскание наложено на истца после проведения им судебной экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И. Н., заключение эксперта № 140 от 18 мая- 02 июля 2007 года.

За грубые нарушения положений УПК РФ при проведении судебно- медицинской экспертизы, допущенную волокиту с ее проведением, необоснованное направление объектов на исследования, приведшие к неоправданным трудовым и финансовым затратам, заместителю начальника бюро по экспертной работе Семячкову А. К., осуществлявшему данную экспертизу, объявлен выговор, что подтверждается приказом № 151- лс от 12. 07. 2007 года о дисциплинарном взыскании.

С данным приказом Семячков А. К. ознакомлен 12. 07. 2007 года, о чем свидетельствует его подпись.

Выводы мирового судьи о том, что истцом были допущены нарушения УПК РФ, ФЗ РФ « О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации» при производстве указанной экспертизы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Данные доводы не были опровергнуты в суде апелляционной инстанции.

Суд считает, что выводы мирового судьи в данной части обоснованны.

Однако, суд не соглашается с выводом мирового судьи о нарушении порядка применения дисциплинарного взыскания в отношении истца, данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном разбирательстве.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Ответчиком был представлен протокол заседания методического совета ГУ ТО ОБСМЭ от 11. 07. 2007 года. Одним из вопросов в повестке был поставлен вопрос об экспертизе Кудинова И. М. В ходе методического совета Семячков А. К. дал объяснения по ходу проведения, обоснованности, сроках проведения данной экспертизы, что зафиксировано в протоколе заседания.

В судебном заседании истец не оспаривал сам факт проведения методического совета, обсуждение данного вопроса, факт дачи им объяснений по данному вопросу, существо изложенных объяснений.

Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетелей, допрошенных мировым судьей в судебном заседании. Заинтересованность свидетелей в исходе дела не нашла подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Непосредственно после проведения методического совета, на котором было объявлено об издании приказа, был вынесен обжалуемый приказ о дисциплинарном взыскании.

Истребование письменных объяснений с работника по факту дисциплинарного проступка имеет своей целью защиту прав работника, предоставление ему возможности объяснить сложившуюся ситуацию, изложение им своей позиции по факту нарушения.

В данном случае, Семячкову А. К. была предоставлена возможность дать объяснения по жалобе следователя на его действия при производстве экспертизы, изложить свою позицию по данному вопросу, что было зафиксировано в письменной форме в протоколе заседания, содержание которого им не оспаривается. Он вправе был отказаться от дачи объяснений, но не воспользовался данным правом. С приказом о дисциплинарном взыскании ознакомлен. Методический совет является организационной формой работы в данном учреждении, при его проведении ведется протокол заседания в письменной форме, о чем было известно истцу, являющемуся заместителем начальника учреждения. Суд считает, что в данном случае не имело место нарушение прав истца при истребовании объяснений по жалобе в указанной форме.

Суд считает, что при изложенных обстоятельствах нарушение порядка применения дисциплинарного взыскания не нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ решение мирового судьи может быть отменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст. 362- 364 ГПК РФ.

В соответствии со статьёй 362 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции вправе устанавливать новые факты и исследовать новые обстоятельства.

Таким образом, учитывая выше изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при рассмотрении данного гражданского дела выводы мирового судьи не соответствуют обстоятельствам дела. Решение суда первой инстанции подлежит отмене, с вынесением нового решения по делу об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

Руководствуясь ст. 320-330, 362-364 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка №10 Ленинского АО г. Тюмени от 17.01.2008 года по гражданскому делу по иску Семячкова Анатолия Кирилловича к Государственному учреждению Тюменской области « Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, отменить.

Принять по делу новое решение:

В удовлетворении исковых требований Семячкова Анатолия Кирилловича к Государственному учреждению Тюменской области « Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, отказать.

Апелляционную жалобу Государственного учреждения Тюменской области « Областное бюро судебно- медицинской экспертизы» удовлетворить.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Т.А. Гусаркова