

Федеральному судье Ленинского
районного суда г. Тюмени
Гусарковой Т.А.

Истец: Семячков Анатолий Кириллович
Дом. адрес: г. Тюмень ул. Энергетиков 37 кв. 32
Заместитель по экспертной работе начальника
Государственного учреждения Тюменской области
«Областное бюро судебно-медицинской экспертизы»
служ. тел. 20-90-50

Ответчик: Государственное учреждение Тюменской
области «Областное бюро судебно-медицинском
экспертизы» Адрес учреждения: г. Тюмень
Котовского 58
служ. тел. 20-94-34

ДОПОЛНЕНИЯ

к моим доводам, изложенным в заявлении от 30.10.2007
и протоколе судебного заседания 16.01.2008

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу представителя ответчика на решение мирового судьи судебного
участка № К) Ленинского АО г. Тюмени Игнатъевой В.Г.

Указанная апелляционная жалоба поступила в суд 24.01.2008 и получена мною
28.01.2008 у секретаря мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского АО г. Тюмени
Игнатъевой В.Г. В ней представитель ответчика Зороастров О.М. просит отменить решение
мирового судьи от 17.01.2008.

Категорически возражаю против отмены решения от 17.01.2008 мирового судьи
судебного участка № 10 Ленинской АО г. Тюмени Игнатъевой В.Г., удовлетворившей мои
исковые требования и отменившей приказ Государственного учреждения Тюменской области
«Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» о наложении на меня дисциплинарного
взыскания, признав его незаконным.

Подтверждаю и настаиваю на всех своих доводах, изложенных в моём заявлении от
30.10.2007 и возражениях от 28.12.2007 на возражение представителя ответчика о пропуске
срока подачи искового заявления в суд истцом, в протоколе судебного заседания 16.01.2008.
Дополнения к этим доводам и в порядке возражений на апелляционную жалобу представителя
ответчика излагаю ниже в отдельных разделах (1-9).

**1. О порядке поступления в государственное экспертное учреждение
постановления о назначении судебной экспертизы и объектов для проведения
экспертизы.**

В УПК это регламентировано следующим образом:

«Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства
судебной экспертизы

1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь
направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о
назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства».

В нашем экспертном учреждении это требование закона не выполняется.
Постановления и объекты поступают, минуя руководителя, непосредственно в 19 структурных
подразделений нашего учреждения, где работает 55 экспертов: 7 подразделений расположены
в г. Тюмени (Тюменское межрайонное отделение, судебно-гистологическое, судебно-
химическое, медико-криминалистическое, судебно-биологическое, судебно-биохимическое

отделения, отдел сложных экспертиз) и 12 - расположены вне г. Тюмени (Аромашевское, Заводоуковское, Исетское, Ишимское, Омутинское, Тобольское, Уватское, Ялуторовское, Абатское, Викуловское, Нижне-Тавдинское и Ярковское межрайонные отделения). Начальнику или заместителю начальника по экспертной работе постановления и объекты попадают в единичных случаях, например, когда они поступают по почте или следователь доставляет их непосредственно начальнику или мне.

То, что на практике массово не соблюдается закон, является объективным и неизбежным следствием следующих причин:

руководитель не в состоянии физически обработать такие объёмы документации, а это десятки тысяч экспертиз в год;

часть постановлений и объектов, например, трупы поступают круглосуточно, в том числе и в нерабочее время учреждения и руководителя;

1.3. экспертиза примерно половины живых лиц и трупов, выполняется в межрайонных отделениях, расположенных вне города Тюмени.

Более того, часть постановлений и объектов поступает в некоторые отделения, минуя и заведующего отделением. Например, медицинский регистратор регистратуры Тюменского межрайонного отделения самостоятельно принимает постановления и медицинские документы для выполнения экспертиз по медицинским документам или лицам, находящимся в больницах на лечении, врач судебно-медицинский эксперт амбулаторного приёма Тюменского межрайонного отделения самостоятельно принимает постановления, живых лиц и медицинские документы для проведения экспертиз по живым лицам.

При фактическом порядке поступления постановлений и объектов в учреждение нет ничего необычного в том, что следователь Перескоков С.Н., назначивший экспертизу, принёс постановление и объекты непосредственно мне, не обращаясь к медицинскому регистратору регистратуры Тюменского межрайонного отделения. Неужели, я врач судебно-медицинский эксперт с 1972 года и заместитель начальника по экспертной работе с 1981 года хуже разберусь с дальнейшей судьбой экспертизы, чем медицинский регистратор регистратуры Тюменского межрайонного отделения, не имеющая медицинского образования, даже среднего?

Указание в приказе на то, что постановление по Кудинову поступило в Тюменское межрайонное отделение и было взято мною из отделения, является ложью. Это может подтвердить следователь Перескоков Сергей Николаевич, назначивший экспертизу и принёсший постановление и объекты непосредственно мне (работает в настоящее время старшим следователем следственного отдела по Калининскому АО г. Тюмени, телефоны р. 42-18-70 с. 98-87-58). Если суд считает установление этого факта важным для принятия решения, то прошу вызвать Перескокова С.Н. повесткой в качестве свидетеля с моей стороны.

Мою правоту могла бы подтвердить медицинский регистратор регистратуры Тюменского межрайонного отделения Кузьменко Любовь Валентиновна, но я считаю аморальным подставлять сотрудников под гнев начальника, предлагая свидетельствовать против него.

2. О порядке поручения производства судебной экспертизы эксперту в государственном экспертном учреждении.

В УПК РФ это регламентировано следующим образом:

«Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя».

На практике это требование закона не выполняется по причинам, подробно указанным выше (раздел 1). Постановления и объекты экспертизы поступают непосредственно в подразделения, минуя руководителя. Поэтому он не поручает производство судебной экспертизы. Поручение производства экспертиз производится заведующими структурными подразделениями, изредка заместителем начальника по экспертной работе. В других случаях,

указанных выше, эту функцию выполняют медицинский регистратор регистратуры Тюменского межрайонного отделения, врач судебно-медицинский эксперт амбулаторного приёма Тюменского межрайонного отделения.

При фактическом порядке поручения производства экспертиз нет ничего необычного в том, заместитель по экспертной работе, получивший от следователя Перескокова С.Н. постановление и объекты, принял решение о том, что экспертиза должна выполняться в отделе сложных экспертиз и с моим участием.

3. О комиссионном характере экспертизы.

В отделе сложных экспертиз могут выполняться как единоличные экспертизы (одним экспертом), так и комиссионные экспертизы (с участием нескольких экспертов). В данном случае необходимо было оценить состояние глаза Кудинова после травмы как по остроте зрения, так и по неизгладимым последствиям. Сделать это без окулиста, который квалифицированно исследует глаза, было нельзя. Поэтому экспертиза могла быть только комиссионной. Решение о комиссионном характере экспертизы по закону может определяться и руководителем экспертного учреждения:

«Статья 200 УПК РФ. Комиссионная судебная экспертиза

1. ...Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы».

В практике нашего учреждения это требование закона не соблюдалось в тех случаях, когда решение о комиссионном характере экспертиз принимал заместитель начальника по экспертной работе. А это делалось систематически. Привожу сведения об экспертизах за последний (до ухода на больничный и в отпуск) год моей работы, комиссионный характер которых был определен мной лично:

№ по порядку	№ регистрации в отделе сложных экспертиз	Сроки выполнения экспертизы
1	47	13.03-04.04.2006
2	126	06-08.06.2006
3	133	07.06-12.07.2006
4	195	09-17.11.2006
5	196	09-22.11.2006
6	204	23.11-26.12.2006
7	205	24.11 -28.12.2006
8	14	22.01-02.02.2007
9	15	20.04-18.05.2007
10	65	28.02-05.04.2007
11	77	27.03-26.04.2007
12	83	04-14.05.2007
13	87	07-21.05.2007
14	89	27.02-22.05.2007
15	140	18.05-02.07.2007
16	162	08-17.08.2007
17	172	20.06-11.07.2007
18	173	28.06-10.07.2007
19	179	16.07-08.08.2007
20	180	17-26.07.2007
21	200	16-29.08.2007
22	202	09.03-05.04.2007

Начальник знал о систематическом характере этих действий от заведующего отделом сложных экспертиз Лоттера Михаила Гурьевича, который, выступая в суде свидетелем со стороны ответчика, подтвердил это. Но начальник ни разу не предупредил, что считает мои действия неправомочными. Заведующий Лоттер М.Г. ни разу не отказал мне в регистрации подобной экспертизы в отделе сложных экспертиз. Я как единственный соруководитель в

учреждении, единственный заместитель начальника и именно по экспертной работе считал себя вправе принимать такие решения, полагая, что начальник по умолчанию передал мне такие полномочия.

С учётом всего вышесказанного, считаю, что наказывать в дисциплинарном порядке за действия, которые совершались систематически с ведома начальника и при полной осведомлённости с его стороны об истинном положении дел, несправедливо.

В качестве доказательства систематичности этих действий прошу суд запросить постановления назначении судебной экспертизы, указанные мной в таблице и находящиеся в архиве нашего учреждения. На них имеется моя резолюция о выполнении экспертизы как комиссионной и пометка Лоттера М.Г. о регистрации экспертизы в отделе сложных экспертиз.

4. О разрешении повреждать вещественные доказательства.

В УПК РФ это регламентируется следующим образом:

«Статья 57. Эксперт

4. Эксперт не вправе:

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств».

В Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы (утв. приказом Минздрава РФ № 161 от 24.04. 2003) это регламентировано следующим образом:

«6.2. Экспертное исследование вещественных доказательств

6.2.2. При проведении специальных исследований по установлению наличия, вида группы, пола и т.д. расходование объектов производят таким образом, чтобы обеспечить полноту исследования, а также возможность дополнительных или повторных действий с ними. Исключение составляют исследования чрезвычайно малых объектов, без полного уничтожения которых невозможно решить поставленные вопросы. На уничтожение следов или изменение их конфигурации должно быть разрешение следователя».

С полным или частичным уничтожением объекта всё ясно. С другими понятиями («изменение их внешнего вида или основных свойств», «изменение конфигурации следов») определиться на практике трудней. К тому же закон и Инструкция не регламентировали порядок выдачи разрешений.

Поэтому на практике уже само предоставление объекта для экспертизы означает разрешение на изменение объекта в ходе назначенной экспертизы. По умолчанию закон возлагает на самого эксперта, выполняющего исследование куртки, решить, насколько опасны для объекта экспертизы действия, которые он собирается произвести и испросить разрешение у следователя.

Семячков А.К. не является специалистом по судебно-биологическим исследованиям вещественных доказательств, не является врачом судебно-медицинским экспертом судебно-биологического отделения и не производил исследование куртки. Поэтому не должен запрашивать разрешение, если бы таковое было необходимо. Он выполнял в это время должностные обязанности врача судебно-медицинского эксперта отдела сложных экспертиз и только передал куртку для исследования в судебно-биологическое отделение. Поэтому наказывать Семячкова А.К. за то, что исследование куртки в судебно-биологическом отделении

выполнено без разрешения следователя нельзя.

Но нельзя наказывать и врача судебно-медицинского эксперта судебно-биологического отделения за то, что она исследовала куртку без разрешения следователя. Закон и Инструкция обязывают её к этому только при «полном уничтожении или частичном уничтожении объектов либо изменении их внешнего вида или основных свойств», «изменении конфигурации следов». Эксперт правильно решила, что в данном случае перечисленное не будет иметь места и испрашивать разрешение у следователя не надо. И действительно, на куртке имелось 7 пятен крови размерами 07-08x02 см, 0,3-0,4x3,5 см. 21x68 см, 0,3-0,7x5,5 см. 7x14 см, 5,5x14 см, 2,5x4,5 см (заключение эксперта № 259 от 13-21.06.2007. выполненное в медико-

криминалистическом отделении), из которых она вырезала три маленьких кусочка (заключение эксперта № 592 от 22-29.06.2007. выполненное в судебно-биологическом отделении). То есть для повторения исследования, если бы в таковом возникла необходимость, осталась масса пригодного материала. В качестве доказательства только что указанных мной сведений прошу суд запросить данные заключения, находящиеся в архиве нашего учреждения, или выписки из них.

Не возражали против повреждения куртки потерпевший Кудинов (л.д. 92) и Семячков А.К. Полагаю, что наказывать Семячкова Л.К. за надпись, не имеющую процессуального значения, на направлении в судебно-биологическое отделение нельзя.

5. О ходатайствовали в получении дополнительных объектов и их экспертном исследовании.

В УПК РФ это регламентировано следующим образом:

«Статья 57. Эксперт

3. Эксперт вправе:

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов.

Статья 119. Лица, имеющие право заявить ходатайство

...эксперт... вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела...

Ходатайство заявляется ... следователю...

Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. Следователь... обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса».

В наше экспертное учреждение, в нарушение ст. 199 УПК РФ, постановления и объекты, как мы показали выше (раздел 1), поступают, минуя руководителя. Что касается ходатайствования о предоставлении дополнительных (к первично представленным) объектов, проведении их исследования, получении этих объектов и их исследовании, то в законе не утверждается, что эти действия должно производиться через руководителя.

Поэтому утверждение Зороастрова О.М. в апелляционной жалобе, что «Семячковым А.К. в нарушение ст. ст. 199 и 57 УПК РФ затребованы и получены объекты для дополнительных исследований», является неверным.

6. О дополнительных объектах и исследованиях, которые, по мнению Зороастрова О.М., изложенному в апелляционной жалобе, «не имели никакого значения для решения поставленных вопросов... в результате этого необоснованно увеличились сроки проведения экспертизы, ...при проведении этих исследований трудовые затраты были неоправданными».

В УПК РФ это регламентировано следующим образом:

«Статья 38. Следователь

2. Следователь уполномочен:

3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. Следователь... обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса».

Следователь принял решение об удовлетворении ходатайства о дополнительных объектах и исследованиях, то есть по сути дела о расширении экспертизы, поставленных вопросах, дополнительно исследуемых объектах. Поэтому, даже если, по мнению Зороастрова О.М. дополнительные объекты и исследования, «не имели никакого значения для решения поставленных вопросов... в результате этого необоснованно увеличились сроки проведения экспертизы, ...при проведении этих исследований трудовые затраты были неоправданными», то эксперт в этом не виноват.

Выше и в заявлении от 30.10.2007 мной показано, что все действия являются

обоснованными, что сроки производства экспертиз не регламентированы ни в одном законе или подзаконном акте, в том числе и в Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы (утв. приказом Минздрава РФ № 161 от 24.04. 2003). Сложная экспертиза была выполнена за 1,5 календарных месяца или за 17 рабочих дней, если учесть моё отсутствие на работе в связи с командировкой и отпуском. Ниже привожу хронологию проведения экспертизы:

- 18.05.2007 назначена экспертиза
- 23-25.05 Семячков командирован в Екатеринбург (приказ ГУ ТО ОБСМЭ № 68-к от 02.05.2007 «О командировке» прилагаю)
- 28 и 29.05.2007 проведены следственные эксперименты с участием Семячкова А.К. и заявлены ходатайства
- 30.05.2007 Кудинов И.Н. исследован комиссией экспертов
- 04.06.2007 следователь Перескоков С.Н., удовлетворяя ходатайства, представил дополнительно медицинские документы, куртки, пластиковое кресло, копии протоколов следственных экспериментов без сопроводительного письма
- 13.06.2007 закончено исследование медицинских документов
- 14-27.06.2007 отпуск Семячкова А.К. (заявление Семячкова А.К. от 17.05.2007 о предоставлении отпуска с 14.06.2007 и приказ ГУ ТО ОБСМЭ № 95 от 21.05.2007 «С предоставлением ежегодного отпуска» прилагаю)
- 21.06.2007 закончено исследование в медико-криминалистическом отделении
- 29.06.2007 закончено исследование в судебно-биологическом отделении
- 29.06.2007 поступило по факсу сопроводительное письмо от 04.06.2007 на объекты представленные 04.06.2007

02.07.2007 заключение комиссии экспертов было оформлено и подписано экспертами
Кроме того, следует учесть, что в этот период времени, кроме обычной организационно-распорядительной работы в качестве заместителя начальника по экспертной работе, я выполнял другие экспертизы: 6 - в отделе сложных экспертиз (№№ 65, 87, 89, 172, 173, 202), экспертизы (исследования) по 28 живым лицам (№№ 3477, 4221, 4279, 4281, 4342, 4344, 4345, 4368, 4370, 4371, 4372, 4375, 4376, 4378, 4504, 4694, 4695, 4738, 4780, 4781, 4788, 4792, 4998, 4999, 5000, 5016, 5061, 5062) и 3 трупам (№№ 425, 926, 1008) в Тюменском межрайонном отделении. Подготовил методический совет 06.06.2007, на котором сделал 6 сообщений (извещение с методическом совете 06.06.2007 прилагаю). Вел занятия и готовил к выпускному сертификационному экзамену, состоявшемуся 13.06.2007, шесть интернов (Гараев Рустам Наильевич, Назарова Анна Сергеевна, Коршунович Константин Адамович, Карапузиков Александр Владимирович, Сафонова Татьяна Владимировна, Загвоздкина Елена Александровна), обучавшихся год на базе нашего учреждения по специальности «судебно медицинская экспертиза».

7. О письменном объяснении.

Заявление Зороастрова О.М. в апелляционной жалобе, что письменное объяснение им было затребовано, от меня получено, было коротким, не отражало сути допущенных нарушений, положено в папку на его рабочем столе и мной было украдено, является ложью. Я человек обстоятельный, об этом суд может судить по моим представленным ему заявлениям, возражениям и дополнениям. Если бы письменное объяснение было затребовано, то я бы писал его основательно, на что потратил бы полностью отведенные мне законом два рабочих дня (ст. 193 ТК РФ), то есть 12 и 13.07.2007 (методический совет был в среду 11.07.2007). А приказ родился утром 12.07.2008, и уже в полдень старший инспектор отдела кадров Назарова Г.Н. принесла его мне на подпись. Если бы Зороастров О.М. имел моё письменное объяснение, то он бы в приказе сослался не на устные объяснения на методсовете, а на письменное объяснение, не преминув отметить его невразумительность. Письменное объяснение вместе с приказом хранилось бы в моём личном деле.

8. Утверждение Зороастрова О.М. в апелляционной жалобе

о том, что «не понятен вывод судьи, что при наличии взыскания не учтена предшествующая работа, не учтено предшествующее поведение работника», связано с незнанием им Постановления Пленума

Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

«53. ...работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие ... о том, что при наложении взыскания учитывались ... предшествующее поведение работника, его отношение к труду».

Утверждение Зороастрова О.М. в апелляционной жалобе, что «у Семячкова А.К. были в прошлом дисциплинарные взыскания за разные допущенные им нарушения и ему также делались устные замечания» правильно. Но последнее дисциплинарное взыскание наложено на меня 7 лет назад как на дежурного эксперта (приказ ГУ ТО БСМЭ № 158 от 14.05.2001 «О наказании за нарушение трудовой дисциплины» прилагаю). Естественно, что по истечении года, то есть после 14.05.2002 считается, что я не имею дисциплинарного взыскания (ст. 194 ТК РФ). Что касается устных замечаний, то следует напомнить Зороастрову О.М., что они не являются дисциплинарными взысканиями.

9. В заключение обращаю внимание суда на следующее.

1. за нарушения, о которых сказано в разделах 1-3, нельзя наказывать одного человека за одну экспертизу по следующим причинам:

1.1 до издания приказа они были массовыми и систематическими, руководитель прекрасно знал об этом и руководитель не предпринял каких-либо профилактических организационных и распорядительных мер для их устранения

1.2 после издания приказа нарушения остались массовыми и систематическими (если не считать того, что я перестал решать вопрос о комиссионном характере экспертиз), руководитель

прекрасно знает об этом, не предпринял каких-либо профилактических организационных и распорядительных мер для их устранения оставшихся нарушений, не применил ни одного дисциплинарного взыскания к другим работникам, продолжающим совершать эти нарушения

2. следовательно, руководитель выборочно (предвзято) выбрал из множества экспертиз одну и наказал только меня

3. руководитель не уполномочен оценивать процессуальные нарушения, для этого законом предусмотрены соответствующие процессуальные действия, которые могут совершать

определённые процессуальные лица. Я специально изучаю процессуальные вопросы применительно к судебно-медицинской экспертизе (список научных трудов за последний год прилагаю), но впервые встречаюсь с таким беззастенчивым искажением их со стороны руководителя, что получило отражение в приказе.

4. руководитель имел право применить дисциплинарное взыскание за неисполнение или ненадлежащее исполнение по моей вине возложенных на меня трудовых обязанностей (ст. 191 ТК РФ), содержащихся в трудовом договоре (ст. 57 ТК РФ), но в приказе о трудовом договоре даже не упоминается

5. представитель ответчика Зороастров О.М. трудовой договор в суд не представил, а неправомерно подменил его предоставлением «Должностной инструкции заместителя главной; врача заместителя начальника Тюменского бюро судебно-медицинской экспертизы по экспертной работе», которая в трудовом договоре даже не упоминается и поэтому не является составной частью трудового договора (трудовой договор от 10.01.2005 между ГУ ТО «ОБСМЭ» и Семячковым А.К. прилагаю)

6. автор приказа наказывает меня как заместителя начальника по экспертной работе, не осознавая, что в качестве такового я выступал только на стадии поступления экспертизы в экспертное учреждение, поручения её отделу сложных экспертиз и решения о её комиссионном характере (см. разделы 1-3). На последующих этапах, при выполнении экспертизы, я выполнял обязанности врача судебно-медицинского эксперта отдела сложных экспертиз, о которых в приказе не упоминается. Эти обязанности со мной никоим образом не оформлены. В таком случае недостающие условия должны определяться приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме,

которые являются неотъемлемой частью трудового договора (ст. 57 ТК РФ). Представитель ответчика неправомерно подменил отсутствующее оформление этих обязанностей предоставлением в суд «Должностной инструкции врача судебно-медицинского эксперта межрайонного, районного отделений».

7. при вынесении решения суд должен учитывать обстоятельства, при которых он был совершен (ст. 192 ТК РФ и ст. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

«53. Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких как **справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина** (здесь и далее выделено мной - А.К. Семячков), гуманизм.

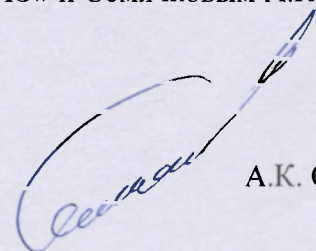
В этих целях работодателю **необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен** (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен».

Приложение:

1. приказ ГУ ТО ОБСМЭ № 68-к от 02.05.2007 «О командировке»
2. заявление Семячкова А.К. от 17.05.2007 о предоставлении отпуска с 14.06.2007
3. приказ ГУ ТО ОБСМЭ № 95 от 21.05.2007 «О предоставлении ежегодного отпуска»
4. извещение о методическом совете 06.06.2007
5. приказ ГУ ТО ОБСМЭ № 158 от 14.05.2001 «О наказании за нарушение трудовой дисциплины»
6. трудовой договор от 10.01.2005 между ГУ ТО «ОБСМЭ» и Семячковым А.К.
7. результаты экзамена
8. список научных трудов

20.03.2008



А.К. Семячков

ПРИКАЗ

02.05.2007

№ 68 – к

О командировке

Командировать заместителя начальника бюро по экспертной работе Семячкова А.К. и заведующего судебно-медицинским отделом № 2 - врача судебно-медицинского эксперта Зороастрова М.О. в г. Екатеринбург с 23 по 25 мая 2007 года для участия в проведении комплексного тактико-специального учения по отработке взаимодействия ББР БСМЭ, медицины катастроф и МЧС Уральского Федерального Округа по ликвидации последствий ЧС.

Бухгалтерии произвести оплату командировочных расходов.

Основание: Письмо директора Российского центра судебно-медицинской экспертизы Росздрава В.А.Клевно.

Начальник ГУ ТО ОБСМЭ
 С приказом ознакомлены:
 Семячков А.К.
 Зороастров М.О.

О.М.Зороастров

КОПИЯ ВЕРНА

04.02.2008

Семячкова из сертификата

Зороастров

Семячкова

Зороастров

ИЗВЕЩЕНИЕ

155

06.06.2007 в 14-00 в кабинете начальника состоится заседание методического совета Бюро.

Повестка:

1. III Всероссийский съезд (Национальный конгресс) по медицинскому праву (Москва, 30-31.05.2007).

М.О. Зороастров

2. «Неврачебные» медицинские документы (справка фельдшера СИЗО, справка фельдшера здравпункта железнодорожного вокзала, карта вызова фельдшерской бригады скорой помощи и др.) как объект исследования или экспертизы.

С.Н. Барышников

3. Межрегиональное комплексное тактико-специальное учение по отработке взаимодействия бригад быстрого реагирования бюро судебно-медицинской экспертизы, медицины катастроф и МЧС Уральского федерального округа по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации с многочисленными человеческими жертвами (Екатеринбург, 23-25.05.2007).

*М.О. Зороастров
А.К. Семячков*

4. О платных услугах в Свердловском областном бюро судебно-медицинской экспертизы (Екатеринбург, 23-25.05.2007).

А.К. Семячков

5. О состоянии работы в Исетском межрайонном отделении (отчёт о командировке 17.05.2007).

Э.В. Бозин

6. О состоянии работы в Заводоуковском межрайонном отделении (отчёт о командировке 15.05.2007).

М.О. Зороастров

7. О состоянии работы в Ялуторовском межрайонном отделении (отчёт о командировке 15.05.2007).

М.О. Зороастров

8. Цикл усовершенствования «Клинические и патоморфологические проявления черепно-мозговой травмы. Для экспертов-танатологов, гистологов» (ГОУ ДПО «Санкт-Петербургская медицинская академия последипломного образования МЗ РФ», 14.05-02.06.2007).

И.А. Лекаева

9. Курсы повышения квалификации «Экстремальные состояния: гистопатологическая диагностика в патологоанатомической и судебно-медицинской практике» (Санкт-Петербургский центр научно-технической информации, Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова 21-25.05.2007).

Е.В. Казакова

Новая литература

10. К проблеме диагностики острой алкогольной интоксикации этиловым алкоголем в экспертной практике. Кильдюшов Е.М., Буромский И.В., Кригер О.В. Суд.-мед. эксперт. – 2007. – Т. 50, № 2. – С. 14-16.

О.М. Зороастров

11. Судебно-медицинская оценка кровоизлияний под эндокард при острой кровопотере. Пиголкин Ю.И., Должанский О.В. Суд.-мед. эксперт. – 2007. – Т. 50, № 2. – С. 3-5.

И.С. Ефремов

Разбор экспертных случаев

12. Недостатки акта медицинского исследования № 1892 от 05-06.03.2007 по медицинским документам Руменовой К.С.

*А.К. Семячков
С.Н. Барышников*

13. Давность причинения закрытого перелома нижней челюсти у Киргинцева Г.П. (акты медицинского исследования № 8629 от 28.09.2006 и № 8732 от 05.10.2006, заключение эксперта № 9464 от 27.10.2006, заключение комиссии экспертов № 87 от 07.05.2007).

*Т.Н. Новосёлова
А.К. Семячков*

14. Давность причинения закрытого изолированного чрезбрюшинного разрыва мочевого пузыря и причина смерти (Чистяков А.А. – карта вызова скорой медицинской помощи № 392 от 31.07.2006, история болезни № 387 за 03-08.08.2006 из Областной больницы УИН МЮ РФ Тюменской области, акт медицинского исследования № 2519 от 09.08-25.09.2006, заключение эксперта № 2519 «А» от 05.02.2007, протоколы допроса эксперта 19.02, 02.03 и 14.05.2007, заключение комиссии экспертов № 102 от 16.05.2007).

*И.М. Данилов
А.К. Семячков*

15. Подлог рентгенограмм грудной клетки с целью «заполучить переломы рёбер и вред здоровью средней тяжести» для возбуждения уголовного (Запорожский Г.С. – акты медицинского исследования № 7101 от 30.08-05.10.2004 и № 1209 от 16.02.2006, заключение комиссии экспертов № 89 от 27.02-22.05.2007).

*И.С. Ефремов
А.К. Семячков*

Председательствующий - *начальник Бюро, заведующий кафедрой судебной медицины О.М. Зороастров.*

ТРУДОВОЙ ДОГОВОР

Государственное учреждение
Тюменской области
«Областное бюро судебно-
медицинской экспертизы»
625023 г. Тюмень, ул. Коммунистическая, 38
тел. 27-94-31

1. Предприятие (учреждение) _____ (наименование)

в лице Матильды Николаевны Зерцаловой Алла Марковича
(должность, Ф. И. О.)

именуемое в дальнейшем «Работодатель» и гражданин Семочков Анатолий Григорьевич
(Ф. И. О.)

именуемый в дальнейшем «Работник», заключили настоящий договор о нижеследующем:

2. Работник Семочков Анатолий Григорьевич
(Ф. И. О.)

принимается на работу _____ (наименование структурного подразделения)

на должность заместителя заместителя бюро по женской работе

3. Договор является по основной работе, договором по совместительству.

4. Вид договора бессрочный

5. Срок действия договора нет
(если договор срочный)

6. Продолжительность испытательного срока нет
(если договор заключается с испытательным сроком)

7. Работник должен выполнять следующие функциональные обязанности в соответствии с должностными обязанностями
(перечисляются основные функциональные обязанности, либо делается ссылка на должностную инструкцию, которая прилагается к трудовому договору, с которой работник был ознакомлен при заключении с ним трудового договора)

8. Работнику Семочкову Анатолию Григорьевичу
(Ф. И. О. и должность, на которую он назначается)

устанавливается 40(сорок) часов рабочая неделя с гибким режимом работы
(часовая рабочая неделя с вычисленными днями в соответствии с утвержденным графиком)

9. Режим рабочего времени работника сменная с 8⁰⁰ до 17⁰⁰ часов

(ежедневный рабочий день, неполный рабочий день, неполная рабочая неделя, работа по скользящему графику в пределах среднемесячной нормы рабочего времени, нечисленной из годовой нормы рабочего времени на год заключения трудового договора)

10. Работнику устанавливается ежегодный отпуск, продолжительностью: основной 28
календарных дней, дополнительный 74 календарных дней.

(При наличии финансовых возможностей работнику (с указанием Ф.И.О. и должности) будет предоставлен дополнительный отпуск сверх 28 календарных дней продолжительностью (рабочих дней) если это положение не предусмотрено в коллективном договоре учреждения).

11. За выполнение обязанностей по должности, указанной в п. 2 Договора работнику _____

Семиченову Анатолию Николаевичу
(Ф. И. О.)

устанавливается: договорной ~~должностной~~ оклад
(испужное зачеркнуть)

5400 (Пять тысяч сорок) руб. в мес.
(сумма в рублях)

или оплата производится, не производится по выполненному объему работы в соответствии с систе-
(испужное зачеркнуть)

мой оплаты, предусмотренной коллективным договором и положением об оплате труда в Тюменском областном бюро судебно-медицинской экспертизы.

Работнику также устанавливается доплата за стаж работы от соответствующей тарифной ставки основной
2200 руб. x 30% = 660 руб и оплата за вредные условия труда 15% 25% ко всему окладу
(испужное зачеркнуть)

за вычетом доплаты за стаж.

1425 руб. в мес.

Работнику гарантируется при условии выполнения среднемесячной нормы рабочего времени оплата одной тарифной ставки.

Могут выплачиваться премии в соответствии с Положением о премиях, имеющихся в Бюро судебно-медицинской экспертизы.

12. Работнику может быть уменьшена договорная оплата труда или объем выполненной работы, предоставляемый на оплату в соответствии с положением о финансовой ответственности сотрудников Тюменского областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

13. Трудовой договор может быть расторгнут по инициативе Работодателя или Работника в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством.

4. В остальном стороны руководствуются действующим законодательством и соответственными нормативными актами.

Адреса и подписи сторон

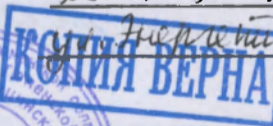
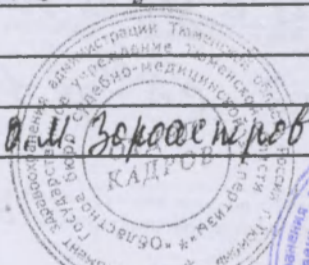
Надз. эм. шик Р.У. Т.О. В.М.Ш

Семиченов Анатолий Николаевич
паспорт 71 04 22 990 выдан

УВД Ленинского АО г. Тюмени

28.12.2007г. подписан: Г. Николаева

Семиченов Анатолий Николаевич 37 кв 32/1



Государственное учреждение Тюменской области
Областное бюро судебно-медицинской экспертизы
Специалист отдела кадров
НИКОЛАЕВА ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА

04.02.2008

2007

Результаты

экзамена по специальности «судебно-медицинская экспертиза» для врачей-интернов

Экзаменуемый Фамилия, имя, отчество Вид обучения Специальность Планируемая должность Планируемое место работы	Тестовый контроль Отл 90-100 Хор 80-89 Уд 70-79 Неуд <70 6-9.06.2007	Практические навыки		Собеседование Отлично Хорошо Удовлетв Неудовлет 13.06.2007	Итоговая оценка Отлично Хорошо Удовлетв Неудовлетв
		Выполнено за период обучения экспертиз (исследований)	экзамен Зачт Не зачт		
Гараев Рустам Наильевич Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт Сургутское МРО УХМАО-Югры «БСМЭ»	90% отл	Тюмень 127ж 6т Сургут 216ж 39т Всего 343ж 45т	3зачт	отл	отл
Загвоздкина Елена Александровна Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт Белоярское МРО УХМАО-Югры «БСМЭ»	80% хор	95ж 4т Тюмень 76ж 1т Всего 171ж 5т	3зачт	отл	отл
Карапузиков Александр Владимирович Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт Ханты-Мансийское МРО УХМАО-Югры «БСМЭ»	87% хор	Ханты-Мансийск 40ж 36т Тюмень 99ж 1т Всего 139ж 37т	3зачт	хор	хор
Коршунович Константин Адамович Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт Ханты-Мансийское МРО УХМАО-Югры «БСМЭ»	83% хор	Ханты-Мансийск 22ж 21т Тюмень 125ж 6т Всего 147ж 27т	3зачт	хор	хор
Назарова Анна Сергеевна Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт Сургутское МРО УХМАО-Югры «БСМЭ»	93% отл	Тюмень 114ж 14т Сургут 57ж 1т Всего 221ж 15т	3зачт	отл	отл
Сафонова Татьяна Владимировна Интернатура Судебно-медицинская экспертиза Врач судебно-медицинский эксперт СБО УХМАО-Югры «БСМЭ»	85% хор	Ханты-Мансийск 114ж 3т Тюмень 30ж Всего 144ж 3т	3зачт	хор	хор

Условные сокращения:

ж – исследование (экспертиза) в отношении живого лица

т – исследование (экспертиза) трупа

МРО – межрайонное отделение

СБО – судебно-биологическое отделение

УХМАО-Югры «БСМЭ» - Учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Бюро судебно-медицинской экспертизы»