

Расшифровка протокола 16.01.08,
записано корреспондентом

1

Зороастров: Прошу приобщить к материалам дела все положения об учреждении и пригласить в качестве свидетелей Лотера и Немержицкого.

Семечков возражает против свидетелей, т.к они - подчиненные З.

Зороастров объясняет суть дела: «Я издал приказ о дисциплинарном взыскании, истец с ним не согласен. Приказ издан 2.07. 2007-го №151.» З. считает, что С., будучи его заместителем, превысил свои полномочия: он (С) своим решением перевел обыкновенную экспертизу в разряд комиссионных экспертиз.

Судья: Были ли подобные случаи раньше?

З. Были. Но в мое отсутствие, когда С. оставался на работе за меня. Вот тогда он выносил такие резолюции. Решение о проведении комиссионной экспертизы в отношении Кудинова, было принято, когда я был на рабочем месте.

И тут же: Были и другие случаи, но я предупреждал Семечкова о том, что так делать нельзя.

С: З-ов не запрещал мне этого делать ни разу.

Судья - З: Как вы можете охарактеризовать своего заместителя?

З: Работает в нашем бюро с 1972 года. В должности заместителя - с 1981-го. Грамотный специалист. Но... Была проведена комиссионная экспертиза, для которой не было оснований. Я ее не визирую. А Семечков ее назначил. Это привело к «затрате» времени - волокита допущена и лишняя трата средств. Вообще, основания для проведения экспертизы определяет следователь.

Судья Семечкову: Что можете сказать по поводу комиссионной экспертизы?

С: Да, я подсказал следователю... Подсказал в силу недостаточности его опыта. Что здесь плохого? Выявилась цепочка вопросов, их нужно было проверить...

З: Семечков оформлял протоколы взятия крови задним числом. Привлек к экспертизе самого пострадавшего Кудинова. Зачем-то исследовал его куртку, на экспертизу притащили кресло. Зачем?

С: Отвечаю Зороастрову, как первоходку в нашем деле. Когда эксперт вскрывает труп, он не спрашивает у следователя - что взять на экспертизу. Он принимает решение сам. Покойнику не задашь интересующие тебя, как специалиста, вопросы. Кудинов живой - почему бы, в интересах объективности следствия, не привлечь живого? Меня обвиняют в «излишней» затрате времени и излишних финансовых затратах. Впервые сталкиваюсь с таким обвинением! Обычно за тщательность, за качество проведенной экспертизы эксперта хвалили.

Судья З-ву: Скажите, за что конкретно вы объявили выговор Семечкову?

З: За грубое нарушение, волокиту, вызванную необоснованной экспертизой, которая, в свою очередь привела к финансовым затратам.

С: Все мои действия являются обоснованными. Сроки проведения экспертизы не регламентированы. Сложнейшая экспертиза была проведена за полтора месяца. На моей памяти есть экспертизы, на проведение которых уходило и по полгода... А тут всего полтора месяца. Минусуем из них две недели, которые я был в отпуске (именно в это период). Мне предъявляют обвинения в том, что я разрешил частично уничтожить вещественные доказательства. Это разрешил сделать сам потерпевший. И потом: что значит - «частично». Частично это - пара кусочков ткани, несколько ниток... Считаю, что приказ Зороастрова - надуманный приказ. И написан он для того, чтобы результаты экспертизы не служили доказательством по делу. В приказе нет ни одного пункта

трудового договора, который бы я нарушил. В связи с этим, прошу приказ №151 от 12 июля 2007 года считать не действительным.

З: Семечков нарушил сроки, он обратился в суд (чтобы обжаловать мой приказ), когда прошло более трех месяцев.

С: В августе я перенес операцию на сердце и находился на больничном листе до конца 2007 года.

Судья: Когда вы ознакомились с приказом?

С: С приказом ознакомился 12 июля.

Судья: Требовал ли З-ов от вас письменного объяснения?

С: Письменное объяснение затребовано не было. Устно обсуждали на методическом совете. Но я так и не понял, за что меня наказали.

З: Он просрочил срок... Говорит, что был на операции. Да, была операция. Но после этого Семечков был на амбулаторном лечении, у него было время собраться с мыслями для искового заявления...

Судья (вопрос З-ву): Что заставило вас заняться служебным расследованием, результатом которого стал приказ?

З: На меня «давил» редактор «Тюменских известий», где работает Кудинов, он просил ускорить экспертизу, кроме того, в мой адрес поступила письменная жалоба на Семечкова от подозреваемого. Анатолий Кириллович затребовал от подозреваемого взятку, половину из которой он (якобы так сказал Семечков – Н.Т.) должен отдать начальнику бюро, то есть – мне... Когда подозреваемый отказался давать ему взятку, Семечков сказал: «Не хочешь платить – будешь сидеть». И следовательно ко мне обратился письменно с просьбой о том, чтобы я принял меры по нарушению сроков экспертизы. Вот тогда я начал служебное расследование. И пришел к выводу, что Семечков грубо нарушил УПК.

Судья: В чем вы видите нарушение УПК?

З: Мы не должны оценивать «широкая» или «узкая» доказательная база. Это не входит в нашу компетенцию. Что является вещественным доказательством? Это решает следователь. А Семечков предложил дополнительные объекты для исследования. Он дошел до того, что даже своей рукой написал: «Куртку можно повреждать». Опасность вижу в том, что и здесь, на суде, Семечков настаивает на своей правоте. Это не правота, это – нарушения. Я по каждому пункту нарушений требовал от него объяснений...

Судья (Семечкову?): Что вы можете сказать по этому поводу (по поводу того, требовал ли З. объяснений –Н.Т.)?

С: А что можно сказать по поводу лжи?

Судья (З): Вы проводили служебное расследование, а где на этот счет документы?

З: Есть копия протокола заседания методсовета.

Судья: Но в протоколе это не отражено...

З: Так Семечков вообще отказался нам что-либо объяснять. После методсовета я его попросил: «Дайте письменное объяснение». Это было в 14 часов дня. Семечков письменное объяснение не дал. И тогда был составлен акт о том, что истец письменное объяснение не дал.

Судья(З): Почему этот акт не представлен в суде?

З: Да потому что он вдруг потерялся... Не знаю где.

Судья (С): Вам предлагали написать письменное объяснение?

С: Мне не дали возможность даже устно что-то объяснить.

На вопрос судьи: «Какие пункты должностных обязанностей нарушил Семечков?», З-ов вразумительного ответа не дал. А Семечков настаивал на том, что с должностными обязанностями (под роспись) его никто не знакомил.