

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 января 2008г.

г. Тюмень

Мировой судья судебного участка № 10 Ленинского АО г. Тюмени
Игнатъева В.Г.

при секретаре Солуяновой Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2- -
08\10м по иску Семячкова Анатолия Кирилловича к Государственному
учреждению Тюменской области «Областное бюро судебно-
медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном
взыскании,

у с т а н о в и л :

Семячков А.К. работает в Государственном учреждении
Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской
экспертизы»с 1972 года, исполняет обязанности заместителя
начальника бюро по экспертной работе с 1981 года.

Приказом № 151-лс от 12 июля 2007 года начальника ГУ ТО
«ОБСМЭ» Зорострова О.М. на Семячкова А.К.было наложено
дисциплинарное взыскание в виде выговора за грубые нарушения
положений УПК РФ при проведении судебно-медицинской экспертизы
по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н.,
допущенную волокиту с проведением ее, необоснованное направление
объектов на исследования, приведшее к неоправданным трудовым и
финансовым затратам.

Считая данный приказ незаконным, Семячков А.К., обратился в суд
с иском о снятии дисциплинарного взыскания.

По утверждению истца, при проведении судебной экспертизы не
нарушено ни одного положения, предусмотренного ст. 57 УПК РФ.
Все объекты получены от следователя, удовлетворявшего
соответствующие ходатайства, или в порядке ч.4 ст. 202 УПК РФ. Все
исследования являются обоснованными. Частичное уничтожение
вещественного доказательства(куртки потерпевшего) разрешил сам
потерпевший. В судебном заседании истец указал, что возложенные на
него трудовые обязанности он не нарушал, в приказе о
дисциплинарном взыскании не указан ни один пункт трудового
договора, который был бы нарушен. Взыскание применено за
нарушение положений, не отраженных ни в одном нормативном акте.
При наложении дисциплинарного взыскания нарушен порядок
применения поскольку ответчиком не затребовано и не получено
письменное объяснение в связи с чем просит приказ о взыскании

отменить как незаконный. Срок обращения в суд предусмотренный ст. 392 ТК РФ пропущен по уважительной причине в связи с заболеванием, что подтверждается листком нетрудоспособности, в связи с чем просит признать пропуск обращения в суд уважительной причиной и восстановить пропущенный срок.

Представитель ответчика- начальник ГУ ТО «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» Зороастров О.М.иск не признал, ссылаясь на то, что основанием для издания приказа о дисциплинарном взыскании явилось грубое нарушение истцом положений УПК РФ при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н. Истец не законно своим распоряжением перевел данную экспертизу в комиссионную, на что не имел права. При проведении экспертизы истец допустил необоснованное направление объектов на исследования. По предложению Семячкова А.К. в ходе проведения экспертизы были проведены следственные эксперименты, для которых не было достаточных оснований. Семячковым А.К.необоснованно запрошены куртки подозреваемого и потерпевшего которые были направлены им в медико- криминалистическое отделение для решения вопросов о характере повреждений на них и механизме образования крови на куртке потерпевшего. Эти исследования не имеют никакого отношения к поставленным следователем в постановлении о назначении экспертизы вопросам. Куртка потерпевшего была направлена Семячковым А.К. в судебно-биологическое отделение для установления наличия на ней крови и возможной принадлежности ее потерпевшему. При этом в направлении сделана запись о возможности повреждать вещественное доказательство, заверенная подписью Семячкова А.К., что он не имел право делать. Кроме того, Семячковым А.К. в медико-криминалистическое отделение направлено кресло из спортивного зала, где было происшествие для описания и фотографирования его, что также не имеет какого либо значения для решения поставленных вопросов. В результате вышеуказанных необоснованных действий допущена волокита в проведении судебно-медицинской экспертизы. В связи с вышеперечисленными нарушениями при проведении экспертизы Семячков А.К.привлечен к дисциплинарной ответственности.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

В силу ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание - выговор.

Установлено, что дисциплинарное взыскание на истца вынесено после проведения истцом судебной экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н., заключение эксперта № 140 от 18мая-02 июля 2007года.

По утверждению ответчика основанием для наложения взыскания явилось грубое нарушение истцом положений УПК РФ при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н.

В соответствии с п.3 Должностной инструкции заместителя главного врача-заместителя начальника Тюменского бюро судебно-медицинской экспертизы по экспертной работе заместитель непосредственно подчинен начальнику бюро судебно-медицинской экспертизы.

В соответствии с п.5 вышеуказанной Должностной инструкции, заместитель главного врача в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденными им инструкциями, правилами, другими нормативными актами и методическими документами, регламентирующими деятельность судебно-медицинских учреждений, а также не противоречащими этим документам соответствующими материалами других министерств, ведомств и местных органов управления.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001г.№ 73-ФЗ«О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт обязан принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу., провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

В мотивированной части приказа № 151-лс от 12.07.2007г. о дисциплинарном взыскании указано, что в Тюменское межрайонное отделение поступило постановление от 18.05.2007г. о назначении

судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н. Заместитель начальника бюро по экспертной работе Семячков А.К. взял это постановление из отделения и своим распоряжением перевел данную экспертизу в комиссионную, на что не имел права. Такое право имеет только руководитель экспертного учреждения.

В судебном заседании подтверждено, что действиями истца данная экспертиза переведена в комиссионную.

Согласно копии постановления от 18.05.2007 года следователем СУ при УВД Калининского АО г.Тюмени Перескоковым С.Н. по уголовному делу по факту причинения Кудинову И.Н. телесных повреждений назначена медицинская судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ТОВСМЭ с указанием конкретных вопросов.

В соответствии со ст.14 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель обязан по получении постановления о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы., разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права.

В соответствии со ст. 16 вышеуказанного закона, эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

В нарушении ст. 14, 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» истец, получив постановление о назначении судебной экспертизы назначил производство комиссионной судебной экспертизы, тогда как право о поручении производства экспертизы, переводе в комиссионную имеет руководитель экспертного учреждения.

В приказе о дисциплинарном взыскании указано, что куртка потерпевшего была направлена Семячковым А.К. в судебно-биологическое отделение для установления наличия на ней крови и возможной принадлежности ее потерпевшему. При этом в направлении сделана запись о возможности повреждать вещественное доказательство, заверенная подписью Семяčkова А.К., что но не имел право делать(ст. 57 УПК РФ).

В соответствии с п.3 ч 4 ст.57 УПК РФ эксперт не вправе проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

В копии сопроводительного письма адресованного в судебно-биологическое отделение без указания даты, номера за подписью судебно-медицинского эксперта отдела сложных экспертиз Семячкова А.К. указано, что в судебно-биологическое отделение направляется куртка Кудинова И.Н., в сопроводительном письме имеется запись судебно-медицинского эксперта Семячкова А.К. о том, что куртку можно повреждать.

Доводы истца о том, что им не нарушены требования, предусмотренные ч. 4 п.3 ст. 57 УПК РФ поскольку имеется письменное разрешение потерпевшего Кудинова И.Н. о повреждении куртки при производстве экспертизы безосновательны, поскольку письменное разрешение Кудинова И.Н. о повреждении куртки имеется от 08.06.2007года, сопроводительное письмо в судебно-биологическое отделение о направлении куртки за подписью Семячкова А.К. без указания даты, доказательства подтверждающие разрешение следователя проводить исследования с повреждением объекта, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, истцом были допущены нарушения предусмотренные ч.3 ст.10,ч.1.,ч.7ст.16 Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В то же время наложение на истца дисциплинарного взыскания в виде выговора приказом от 12 июля 2007 года нельзя признать правильным.

Сторонам разъяснена ст. 56 ГПК РФ в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В резолютивной части приказа о дисциплинарном наказании указано, что грубые нарушения положений УПК РФ при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н., допущенная волокита при проведении экспертизы, необоснованное направление объектов на исследования привели к неоправданным трудовым и финансовым затратам вместе с тем, доказательства подтверждающие трудовые, финансовые затраты действиями истца ответчиком не представлено.

При издании приказа ответчиком был нарушен порядок применения дисциплинарных взысканий, предусмотренный ст.193 Трудового кодекса Российской Федерации.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника объяснение в письменной форме.

Доводы представителя ответчика о том, что объяснение от истца в связи с выявленными нарушениями было затребовано и получено, но утеряно, не состоятельны, поскольку доказательства, подтверждающие наличие письменного объяснения от истца стороной не представлено.

Опрошенные в судебном заседании свидетели Лоттер М.Г., Невмержицкий В.Н.подтвердили, что на заседании методического совета 11 июля 2007 года письменного объяснения от Семячкова А.К. никто не требовал.

Суд пришел к выводу, что при наложении взыскания не учтена предшествующая работа истца, не учтено поведение работника.

Перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что на истца было возложено дисциплинарное взыскание в нарушении ст. 192,193 ТК РФ.

В судебное заседание представитель ответчика начальник ГУ ТО«ОБСМЭ»Зороастров О.М.представил письменное ходатайство в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований Семячкову А.К. ссылаясь на истечение срока исковой давности, поскольку с исковым заявлением истец обратился 30.10.2007года спустя более трех месяцев после ознакомления с приказом о дисциплинарном взыскании. Считает, что указанный срок истцом пропущен без уважительной причины и восстановлению не подлежит.

Согласно ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

О нарушенном праве истцу стало известно 12 июля 2007года со дня ознакомления с приказом о дисциплинарном взыскании. Данное исковое заявление Семячковым А.К.подано мировому судье 30 октября 2007 г., что подтверждается штампом суда (л.д.6).

Доводы истца о том, что срок для подачи искового заявления пропущен им по уважительной причине в связи с тем, что в августе 2007года перенес операцию на сердце и в связи с болезненным состоянием не имел возможности подать исковое заявление в

установленный законом срок, поскольку после операции находился на больничном ,подтверждаются листком нетрудоспособности за период с 21 августа 2007 года по 07 октября 2007 года(л.д.14).,листками нетрудоспособности с 08 октября 2007года по 12 ноября 2007года.,выписным эпикризом из истории болезни № 4202 Семячкова А.К. выданного Тюменским кардиологическим центром.

В связи с чем указанные доводы истца судом принимаются.

Судом признается пропуск срока по уважительной причине и пропущенный истцом срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора в соответствии ч.3 ст. 392 ТК РФ подлежит восстановлению.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 192,193, 392 ТК РФ , ст. ст. 56, 194- 198 ГПК РФ, судья

р е ш и л :

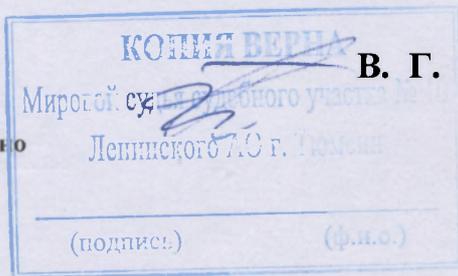
Исковые требования Семячкова Анатолия Кирилловича удовлетворить.

Отменить приказ Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» о наложении дисциплинарного взыскания на Семячкова Анатолия Кирилловича, признав его незаконным.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд г.Тюмени путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мировой судья

Мотивированное решение изготовлено при помощи компьютера
23 января 2008 года
Мировой судья



В. Г. Игнатъева