

**4. Протокол  
заседания методического совета ГУ ТО ОБСМЭ**

**11.07.2007г.**

**Присутствовали:**

- Зороастров О.М.
- Семячков А.К.
- Лотгер М.Г.
- Зороастров М.О.
- Невмержицкий В.Н.
- Ефремов И.С.
- Зверюго Е.В.
- Годованец В.В.
- Шелест Л.В.
- Яркова Л.В.
- Кадникова Н.В.
- Лебедев А.В.
- Барышников С.Н.
- Лотгер М.Г.

**Повестка:**

Новая литература. 1. Этиловый алкоголь в синовиальной жидкости коленного сустава (Коротун В.Н. Проблемы экспертизы в медицине – 2007. Т 7, с. 53-57, 64-65). И.С. Ефремов.

Разбор экспертных случаев:

2. Экспертиза Кудинова И.М. (Заключение комиссии экспертов № 140 от 18.05-02.07.07). А.К. Семячков, О.М. Зороастров.

3. Кандидозный сепсис как причина смерти Унгера К.К., госпитализированного через две недели после удара по голове и умершего через две недели стационарного лечения. А.В. Лебедев, Е.В. Казакова. А.К. Семячков

**Слушали:**

1. Ефремов И.С. Синовиальная жидкость (СЖ) ранее для этой цели не исследовалась, не гниет, можно брать при отсутствии крови. Этанол в крови = этанолу в СЖ. Хорошо летом в районах вместо крови.

Зороастров О.М. Это кандидатская работа, сделанная идеально. После выхода методического письма будем официально использовать. До письма будем брать на гнилых неофициально.

2. Зороастров О.М. В феврале повреждение глаза. 18.05.07 назначена экспертиза в Тюменское межрайонное отделение. Семячков сам перевел её в комиссионную. В мае проведены два следственных эксперимента. Затем, якобы, устное ходатайство на исследование кресла и двух курток. Куртка потерпевшего Семячковым направлена в судебно-биологическое отделение (СБО) для определения наличия крови. На направлении потерпевший разрешил «портить» куртку (имеется его подпись). СБО после исследования направило куртку в медико-криминалистическое отделение (МКО), куда Семячков уже сдал кресло и куртку обвиняемого. Цель – определение следов крови, наличие повреждений, их механизм. Направление следователя датировано 29.06, а поступило нам 4.07, когда и в МКО, и в биологии все исследования были уже проведены. Образцы крови в СБО (привел Семячков) были взяты 28.06, направление следователя было датировано 29.06, а поступило в бюро 4.07, когда и в СБО, и в МКО все исследования были уже проведены. Следователь пожаловался письменно на волокиту – горят сроки, а Семячков в отпуске. В Выводах только упоминаются повреждения и кровь на

куртках, кресло вообще не упоминается. Возникают вопросы: а) почему экспертиза стала комиссионной? б) эксперименты, судя по вопросам, не нужны; в) исследования куртки и кресла так же не нужны вообще, в ответах на вопросы их результаты не использованы. Нарушена ст. 57 УПК – эксперт сам ищет материалы для экспертизы. У биологов и МКО оформлены заключения по постановлению от 18.05, где нет ни курток, ни кресла. Т.к. судя по выводам по повреждениям идентифицировать травмирующий предмет нельзя, вообще непонятно зачем исследовано кресло. Куртки к глазу вообще отношения не имеют. Затрачены время, деньги, ненужная работа СБО и МКО. Готовая экспертиза, минуя РУВД, как-то попала в районную прокуратуру. Резюме: грубейшие процессуальные нарушения, нарушения тактические, волокита.

Семячков А.К. Первому следователю было сказано о необходимости более подробного указания о месте травмы. Сам следователь назначил следственный эксперименты – два отдельно. В ходе их было установлено, что порвались куртки, а на куртку потерпевшего лилась кровь. Было решено, что следователь направит куртки. В это время поменяли следователя. Тянулось до 13.06 – последний рабочий день перед 2-х недельным отпуском. Выйдя из отпуска, узнал про нового следователя, которая отказалась дать направления на куртки. Кудимова я вызвал сам. Экспертизу я сам сдал в прокуратуру, которая поменяла следователя еще раз. За экспертизу расписались прокурор района и зам. На методический совет этот случай выносить не нужно было, так как о ходе совета уже сегодня узнает обвиняемая сторона.

Зороастров О.М. Из экспертизы, не стоящей выеденного куриного яйца, создали черт знает что. Расширяться сами мы можем только в рамках постановленных вопросов. А все проведенные исследования в выводах никак не использованы. Будет приказ. Лабораторные службы тоже должны критически принимать задания от экспертов.

3. Лебедев А.В. Докладывает случай.

Ответ Лоттеру: ходатайство о предоставлении информации из СПИД-центра не подал.

Лоттер: Свежего ушиба мозга не было. Описан глиальный рубец-киста. Это ушиб, но не месячный, а более старый. Этот участок нужно было взять на гистологию в завязке. Тактически правильно поставить в диагноз УГМ под вопросом.

Секретарь

М.Г. Лоттер



*Копия передана  
Зам. прокурора А.В.*

Заключение № ??  
комиссионной судебно-медицинской экспертизы

*16.01.08 получено из рук Сематкова В.Т.*