

Дело № 44-г- 48

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ТЮМЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

г. Тюмень

«26» июня 2008 года

Президиум Тюменского областного суда в составе:

Председательствующего - Сушинских А.М.
Членов президиума - Антипина А.Г., Григорьевой Ф.М.,
Кликушина А.А., Елфимова И.В.

рассмотрел надзорную жалобу Семячкова Анатолия Кирилловича на апелляционное решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 марта 2008 года и гражданское дело по иску Семячкова Анатолия Кирилловича к Государственному учреждению Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном взыскании.

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Елфимова И.В., выслушав объяснения Семячкова А.К., поддержавшего доводы своей надзорной жалобы и просившего отменить апелляционное решение, оставив в силе решение мирового судьи, объяснения Зороастрова О.М., действующего на основании прав по должности, просившего отказать в удовлетворении надзорной жалобы, считающего, что заявитель обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности, президиум Тюменского областного суда

у с т а н о в и л :

Истец Семячков А.К. обратился к мировому судье с иском о снятии дисциплинарного взыскания, мотивируя свои требования тем, что он работает в Государственном учреждении Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» с 1972 года и замещает должность заместителя начальника бюро по экспертной работе с 1981 года. Приказом № 151-лс от 12 июля 2007 года на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за грубые нарушения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении судебно-

2.

медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н., который Семячков А.К. посчитал незаконным.

В судебном заседании истец свои требования поддержал, пояснил, что указанных в приказе нарушений при проведении экспертизы он не допустил, кроме того, ответчиком был нарушен порядок наложения дисциплинарного взыскания. Также просил восстановить пропущенный по уважительной причине срок для обращения в суд.

Представитель ответчика – начальник Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» Зороастров О.М. исковые требования не признал, настаивал на том, что при проведении судебно-медицинской экспертизы Семячков А.К., в нарушение действующего законодательства, допустил ряд необоснованных действий, приведших к несоблюдению сроков выполнения экспертизы и дополнительным материальным затратам.

Решением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского АО г. Тюмени от 17 января 2008 года постановлено:

«Исковые требования Семячкова Анатолия Кирилловича удовлетворить.

Отменить приказ Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» о наложении дисциплинарного взыскания на Семячкова Анатолия Кирилловича, признав его незаконным».

Апелляционным решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 марта 2008 года решение мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского АО г. Тюмени отменено, по делу принято новое решение:

«В удовлетворении исковых требований Семячкова Анатолия Кирилловича к Государственному учреждению Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, отказать».

В надзорной жалобе Семячков А.К. просит отменить апелляционное решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 марта 2008 года.

Указанное гражданское дело истребовано в Тюменский областной суд и определением судьи Тюменского областного суда от 03 июня 2008 года вместе с надзорной жалобой передано для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, возражения на неё и определения судьи областного суда о возбуждении надзорного производства, президиум Тюменского областного суда считает, что жалобу Семячкова А.К. следует удовлетворить, принятое по делу апелляционное решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 марта 2008 года отменить, оставить без изменения решение мирового судьи

судебного участка № 10 Ленинского района г. Тюмени от 17 января 2008 года.

В силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального Закона РФ от 04.12.2007 года № 330-ФЗ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Постанавливая решение об отмене обжалуемого приказа о дисциплинарном взыскании в виде выговора, мировой судья установил, что при проведении судебно-медицинской экспертизы по факту причинения Кудинову И.Н. телесных повреждений, Семячков А.К. допустил нарушения ч. 3 ст. 10, ч. 1 и 7 ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Вместе с тем мировой судья указал, что при издании обжалуемого приказа ответчиком был нарушен порядок применения дисциплинарных взысканий, установленный ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно до применения дисциплинарного взыскания у работника не было затребовано письменное объяснение по факту нарушения трудовой дисциплины.

Отменяя вышеуказанное решение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом мирового судьи о нарушении порядка наложения дисциплинарного взыскания, указав, что истребование письменных объяснений у работника по факту дисциплинарного проступка имеет своей целью защиту прав работника, предоставление ему возможности объяснить сложившуюся ситуацию, изложить свою позицию. Учитывая то обстоятельство, что на заседании методического совета Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы», во время проведения которого велся протокол, Семячкову А.К. была предоставлена возможность изложить свою позицию по жалобе следователя на его действия при производстве экспертизы, суд апелляционной инстанции не усмотрел нарушения прав истца при истребовании у него объяснений в письменной форме.

Выражая несогласие с обжалуемым судебным постановлением, Семячков А.К., указывает на то, что судом апелляционной инстанции при его вынесении было допущено существенное нарушение норм материального права, а именно – неправильное толкование ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Президиум Тюменского областного суда считает, что данный довод является обоснованным по следующим основаниям.

Судом первой и апелляционной инстанции было установлено, что дисциплинарное взыскание было наложено на Семячкова А.К. в связи с проведением им судебно-медицинской экспертизы по факту причинения телесных повреждений Кудинову И.Н., заключение по которому датируется 18 мая – 02 июля 2007 года (л.д. 118-124,166).

Также суд апелляционной инстанции установил, что 11 июля 2007 года проводилось заседание методического совета Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы», в ходе которого Семячков А.К. дал устные пояснения по процедуре проведения вышеуказанной экспертизы. Данные пояснения были зафиксированы в протоколе, подписанном секретарем Лоттер М.Г. (л.д. 88-89). На следующий день, 12 июля 2007 года был вынесен обжалуемый истцом приказ о дисциплинарном взыскании (л.д. 19-20). Факт истребования письменных объяснений у Семячкова А.К. до вынесения приказа о дисциплинарном взыскании судом апелляционной инстанции установлен не был. Не было это установлено и судом первой инстанции, что отражено в его решении.

В соответствии со ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

В связи с чем, президиум Тюменского областного суда полагает, что законодатель обязывает работодателя до применения дисциплинарного взыскания к работнику истребовать от последнего объяснения в письменной форме, что, по меньшей мере, подразумевает подпись работника под данными объяснениями, и предоставить для их предъявления не менее двух дней. Данные требования не могут быть равнозначны устному пояснению работника непосредственно после изложения его проступка, записанному с его слов третьим лицом – сотрудником работодателя. Такое толкование указанной нормы закона искажает как понимание формы объяснения, так и саму процедуру его истребования. В то же время, без соблюдения порядка применения дисциплинарного взыскания, приказ о его наложении не может быть расценен как законный и обоснованный.

Таким образом, президиум Тюменского областного суда считает, что при вынесении обжалуемого заявителем судебного постановления суд апелляционной инстанции допустил существенное нарушение нормы материального права, которое повлияло на исход дела, и доводы надзорной жалобы в этой части являются обоснованными. В виду этого, а также принимая во внимание, что мировой судья правильно установил юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения дела, принял законное и обоснованное решение, президиум Тюменского областного суда полагает, что в силу п.4 ч.1 ст. 390 ГПК РФ решение мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского АО от 17 января 2008 года подлежит оставлению в силе, а апелляционное решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 марта 2008 года подлежит отмене.

2.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 388, п.4 ч.1 ст. 390
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум
Тюменского областного суда

п о с т а н о в и л:

Апелляционное решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 20
марта 2008 года по делу по иску Семячкова Анатолия Кирилловича к
Государственному учреждению Тюменской области «Областное бюро
судебно-медицинской экспертизы» об отмене приказа о дисциплинарном
взыскании – отменить, решение мирового судьи судебного участка № 10
Ленинского административного круга г. Тюмени от 17 января 2008 года –
оставить в силе.

Председательствующий: (подпись)

А.М. Сушинских

Копия верна:

Судья Тюменского областного суда

И.В. Елфимов

