

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Улитина Е.Ю.

№ 33-100

Докладчик: Строганова Г.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«03» февраля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе председательствующего: Строгановой Г.В.

судей: Рыжониной Т.Н., Чудиновой Т.М.,

при секретаре: Паниной Т.А.,

с участием прокурора: Фазульяновой А.Б.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгановой Г.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Ильченко В.А. на решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2014 года,

по делу по иску Ильченко В.А. к Муниципальному бюджетному учреждению «Городская больница №», Каплун В.А., Каплун И.В., Администрации Киселевского городского округа о возмещении вреда, причиненного здоровью,

УСТАНОВИЛА:

Истец Ильченко В.А. обратился в суд с иском к Муниципальному учреждению «Городская больница №» о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец находился на даче, поскользнулся, упал и сломал ногу, в связи с чем был доставлен в МУ «Городская больница №» для оказания медицинской помощи, где ему установили диагноз - <данные изъяты> Дежурный врач больницы Каплун В.А. наложил гипс. При этом госпитализацию ему не предложили, а предложили явиться ДД.ММ.ГГГГ. на повторный приём. ДД.ММ.ГГГГ истец пришел на приём в больницу, врач К. рекомендовал ему госпитализацию в ОКОХБВЛ <адрес>, однако, присутствовавший рядом врач Каплун В.А. сказал, что не нужно ему ехать в <адрес>, он сам выполнит необходимую операцию. ДД.ММ.ГГГГ. ему была проведена операция, врачи Каплун В.А. и Каплун И.В. наложили скобы в области правой голени и он был отпущен домой. Через три недели после операции сняли спицы, через полтора месяца сняли швы, однако, отек не спадал и боли не уменьшались. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился за консультацией в ФГЛПУ «Научно-клинический центр охраны здоровья шахтеров» (<адрес>), где ему сообщили о том, что в результате некачественной операции у него загноилось место скоб, в связи с чем ему необходима срочная операция. Истцу было выписано направление в травматологическую больницу <адрес>, где он находился на лечении с ДД.ММ.ГГГГ. до ДД.ММ.ГГГГ. с диагнозом - <данные изъяты>». В больнице <адрес> его прооперировали и убрали скобы. Через 2-3 месяца после операции <данные изъяты>. Все это происходило уже в других медицинских учреждениях, не в <адрес>. В 2013 году истцу: <данные изъяты>.

Истец указывает, что действиями ответчика МУ «Городская больница №» ему причинен моральный вред, выразившийся в моральных и физических страданиях: истец находится длительное время в состоянии стресса, не имеет возможности продолжать привычный для него образ жизни — работать на даче, помогать семье по хозяйству, заниматься спортом.

С учётом увеличенных исковых требований, истец просит взыскать с МБУ «Городская больница №» <адрес> в возмещение материального ущерба <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя

Гусельникова С.Г. в сумме <данные изъяты> рублей и расходы по оплате услуг представителя Сулаберидзе А.Р. в сумме <данные изъяты> рублей, а также расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты> рублей. При недостаточности денежных средств у основного должника просит произвести взыскание с субсидиарного соответчика - Администрации Киселевского городского округа за счёт средств бюджета Киселевского городского округа.

Истец в судебное заседание не явился.

Представитель истца Стрыгин И.В. в судебном заседании заявленные истцом требования поддержал.

Представитель ответчика МБУ «Городская больница №» <адрес>-Нерушева Ю.А. в судебном заседании исковые требования не признала.

Представитель ответчика Администрации Киселевского городского округа в судебное заседание не явился.

Ответчики Каплун В.А. и Каплун И.В., исковые требования не признали.

Решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2014 года постановлено:

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница №» <адрес> в пользу Ильченко В.А. компенсацию морального вреда в связи с оказанием медицинской помощи ненадлежащего качества, в размере <данные изъяты> рублей; расходы по оплате судебно-медицинской экспертизы в размере <данные изъяты> рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего – <данные изъяты> рублей, в удовлетворении остальной части иска - отказать.

При недостаточности денежных средств у основного должника -Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница №» <адрес>, указанные суммы подлежат взысканию в пользу Ильченко В.А. в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования «Киселевский городской округ» в лице Администрации Киселевского городского округа за счёт средств бюджета Киселевского городского округа.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница №» <адрес> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

В апелляционной жалобе Ильченко В.А. просит решение отменить и назначить по делу повторную - судебно медицинскую экспертизу с целью определения недостатков оказания медицинской помощи Ильченко В.А. в МУ «Городская больница № <адрес> ДД.ММ.ГГГГ., а также при проведении операции -ДД.ММ.ГГГГ. и определении причинно-следственной связи между установленными недостатками оказания медицинской помощи Ильченко В.А. и развитием <данные изъяты> осложнения, определения имело ли место быть несоблюдение Ильченко В.А. рекомендаций лечащего врача, а также с целью определения недостатков оказания медицинской помощи Ильченко В.А., в ФГЛПУ «Научно-клинический центр охраны здоровья шахтеров» <адрес>, ОКОХБВЛ <адрес> и причинно-следственной связи с возникшими осложнениями и установлением инвалидности Ильченко В.А., а также с целью определения состоят ли в причинно-следственной связи предполагаемое наличие у пациента <данные изъяты> и возникшими осложнениями.

Указывает, что с заключениями проведенных по делу комиссионных судебно-медицинских экспертиз № и № не согласен, приводит в апелляционной жалобе противоречия, имеющиеся в указанных заключениях.

Указывает, что экспертизы проведены в отделе комплексных экспертиз Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Кемеровской области особого типа «Кемеровское областное бюро судебно-медицинской экспертизы». В каждой комиссии участвовали разные специалисты, а травматолог не компетентен в судебной медицине, рентгенолог – в травматологии.

Экспертизы должны были выполняться по правилам, предусмотренным ст.23 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 730ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Суд немотивированно отказал в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных представителем истца, тем самым, лишив его возможности представить доказательства процессуальной стороны и мотивированно изложить недостатки экспертных заключений, которые прямо повлияли на выводы суда и размер удовлетворенных исковых требований.

Кроме того, суд лишил истца представления официального заключения специалиста компетентного в области травматологии.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле и МБ «Городская больница №», поданы возражения, согласно которых просят решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно доводов жалобы, заслушав истца Ильченко В.А. и его представителя Стрыгина И.В., просивших решение суда отменить, представителя ответчика МБУ «Центральная городская больница» <адрес> – Коломеец К.А. и прокурора отдела Кемеровской областной прокуратуры Фазульянову А.Б., просивших решение суда оставить без изменения, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Поскольку в настоящее время произведена реорганизация МБУ «Городская больница №», являющегося ответчиком на настоящему спору, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости замены ответчика по делу по иску Ильченко В.А. к МБУ «Городская больница №», Каплун В.А., Каплун И.В., администрации Киселевского городского округа о возмещении вреда, причиненного здоровью, с Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница №1» на процессуального правопреемника – Муниципальное бюджетное учреждение «Центральная городская больница».

В соответствии со ст.98 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", - медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В соответствии с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу ст.15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно абз.1 ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу абз.2 ст.151, п.2 ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается, что МБУ «Городская больница № » допущено нарушение стандартов медицинской помощи Ильченко В.А.

Качество медицинской помощи определяется совокупностью признаков медицинских технологий, правильностью их выполнения и результатами их проведения.

Некачественное оказание медицинской помощи - оказание медицинской помощи с нарушениями медицинских технологий и правильности их проведения.

Одним из видов оказания пациенту медицинской помощи ненадлежащего качества является невыполнение, несвоевременное или некачественное выполнение необходимых пациенту диагностических, лечебных, профилактических, реабилитационных мероприятий (исследования, консультации, операции, процедуры, манипуляции, трансфузии, медикаментозные назначения и т.д.).

Учреждения здравоохранения, независимо от форм собственности, а также частнопрактикующие врачи (специалисты, работники), участвующие в системе обязательного медицинского страхования, несут ответственность за вред (ущерб), причиненный застрахованным гражданам их врачами либо другими работниками здравоохранения.

Экспертным заключением ОАО Страховая медицинская компания "АСТРАМЕД-МС" от <...> по результатам проверки качества медицинской помощи констатировано нарушение стандарта медицинской помощи, вследствие чего усматривается нарушение прав истца на получение своевременной медицинской помощи надлежащего качества.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 10 минут истец Ильченко В.А. обратился в МУ «Городская больница № <адрес> с жалобами на боль в голеностопном суставе правой ноги, пояснив, что подвернул ногу, упал и ударил правую ногу. После проведения рентгенографии, осмотра истца, был установлен диагноз: <данные изъяты>

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что от госпитализации в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ истец отказался, о чем также свидетельствует его подпись в амбулаторной карте (л.д.5 том

1). С учетом отказа истца от госпитализации, была проведена <данные изъяты>, по результатам которой было установлено, что <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратился на амбулаторный прием, ему вновь была предложена госпитализация в рамках системы ОМС в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ на стационарное лечение, от которого он отказался, решив оперироваться вне рамок территориальной программы государственных гарантий Кемеровской области, что подтверждается подписанными истцом документами - договором и информированным добровольным согласием на оказание медицинских услуг на платной основе. Указанные документы содержатся в амбулаторной карте стационарного больного за период с ДД.ММ.ГГГГ года.

В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ года, истец был прооперирован, оперировал врач Каплун В.А., ассистировал врач Каплун И.В., было выполнено оперативное вмешательство: <данные изъяты>

Из амбулаторной карты №, также следует, что ДД.ММ.ГГГГ Ильченко В.А. обратился в МУ «Городская больница №» <адрес> по поводу травмы, имевшей место ДД.ММ.ГГГГ года, когда он упал на спину, ему был установлен диагноз: <данные изъяты>. Согласно выписному эпикризу, Ильченко В.А. находился на дневном стационаре в травматологии поликлиники МУ «Городская больница №» с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года.

Как следует из записей амбулаторной карты №, послеоперационные швы были сняты ДД.ММ.ГГГГ года, трансартикулярные спицы удалены ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ выполнены контрольные рентгенограммы, согласно которым было установлено, что <данные изъяты>, на ДД.ММ.ГГГГ истцу была назначена явка на контрольную рентгенографию в динамике под нагрузкой.

Между тем, ДД.ММ.ГГГГ. истец на прием не явился. В последний раз был осмотрен врачами МБУ «Городская больница №» <адрес> ДД.ММ.ГГГГ года.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец находился на стационарном лечении в отделении травматологии ГБУЗ «ОКОХБВЛ» (<адрес>), с диагнозом <данные изъяты> При поступлении проводилось <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>. Выписан на амбулаторное лечение по месту жительства у травматолога, разрешено ходить с тростью (л.д.6 том 1).

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец Ильченко В.А. находился на стационарном лечении в отделении травматологии ФГЛПУ «Научно-клинический центр охраны здоровья шахтеров» (<адрес>) с диагнозом: «<данные изъяты>». После предоперационной подготовки и обследования пациенту выполнена операция ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>. Рекомендовано наблюдение травматолога-ортопеда в поликлинике по месту жительства, ходьба на костылях <данные изъяты> (л.д.9 том 1).

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец находился на стационарном лечении в отделении травматологии ГБУЗ «ОКОХБВЛ» (<адрес>), с диагнозом: <данные изъяты> В отделении проводилось: ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>. Рекомендовано наблюдение у травматолога-ортопеда по месту жительства, соблюдение <данные изъяты> режима, <данные изъяты>, ограничение физической нагрузки (л.д.10 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ, в связи с последствиями травмы правого голеностопного сустава Ильченко В.А. определена <данные изъяты> группа инвалидности, что подтверждается копией пенсионного удостоверения (л.д.13 том 1).

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец Ильченко В.А. находился на лечении в травматологическом отделении многопрофильного стационара медицинского центра «Авиценна» (<адрес>) с диагнозом: «<данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ. было выполнено оперативное лечение - <данные изъяты>. Рекомендовано наблюдение травматолога амбулаторно по месту жительства (л.д.11 том 1).

Впоследствии истец лечился также в МБУЗ «ГКБ №» <адрес>. Так, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он находился на лечении в травматологическом отделении МБУЗ ГКБ № <адрес> с диагнозом: <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ему было проведено оперативное лечение - «<данные изъяты>». Рекомендовано наблюдение у травматолога по месту жительства, соблюдение режима,

ходьба на костылях без нагрузки на правую конечность в течение 2 месяцев, затем дозированная нагрузка.

Согласно заключению комиссионной судебно - медицинской экспертизы ГБУЗ КО ОТ «Кемеровское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д.148-156 том 1) судебно-медицинская экспертная комиссия, в соответствии с поставленными вопросами, пришла к выводам о том, что установленный ДД.ММ.ГГГГ при первичном обращении за медицинской помощью в травматологическое отделение МУ «Городская больница № 1», <адрес> Ильченко В.А. диагноз: «<данные изъяты>, сформулирован неверно, <данные изъяты>

<данные изъяты>

Поскольку для производства экспертизы в экспертное учреждение не была представлена медицинская карта из травматологического отделения МУ «Городская больница № <адрес> за период стационарного лечения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а какие – либо объективные данные о динамике состояния подэкспертного в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ отсутствовали, достоверно установить недостатки оказания медицинской помощи на этапе стационарного лечения в МУ «Городская больница №» <адрес>, высказаться о причине развития у Ильченко В.А. осложнений, их связи с недостатками оказания медицинской помощи, комиссии экспертов не представилось возможным. Недостатки, допущенные на амбулаторном этапе оказания медицинской помощи <данные изъяты> могли способствовать развитию возникших воспалительных осложнений.

Согласно заключению № дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ года, назначенной определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству представителя ответчика (л.д. 168-171 том 2), в результате изучения материалов дела, и всех имеющихся медицинских документов, судебно-медицинская экспертная комиссия пришла к выводу, что допущенные при оказании медицинской помощи Ильченко В.А. в МБУ «Городская больница №» <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ недостатки, а именно: <данные изъяты>, могли увеличить риск неблагоприятного течения и развития осложнений в послеоперационном периоде. Однако, учитывая зафиксированную в представленных медицинских документах динамику клинических проявлений (<данные изъяты>, отсутствие каких-либо медицинских документов, отражающих состояние здоровья подэкспертного в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года, <данные изъяты>, причинно-следственной связи между допущенными недостатками оказания Ильченко В.А. медицинской помощи и развитием осложнений (<данные изъяты>, установлением подэкспертному инвалидности, не усматривается. Наиболее вероятно развитие <данные изъяты> осложнений явилось следствием <данные изъяты>, установить источник которого, ввиду отсутствия объективных сведений о состоянии здоровья подэкспертного в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года, не представляется возможным.

В связи с неустановлением прямой причинно-следственной связи между допущенными недостатками оказания Ильченко В.А. медицинской помощи в МУ «Городская больница №» <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и развившимися осложнениями, оснований для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью подэкспертного, не имеется (л.д.191-204 том 2).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, а также показания свидетелей, суд, руководствуясь положениями ч.1 ст. 56 ГПК РФ об обязанности каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, приняв во внимание установленный факт нарушения стандарта медицинской помощи, в отношении истца вследствие чего усматривается нарушение прав истца на получение своевременной медицинской помощи надлежащего качества, оценив степень нравственных страданий истца, правомерно взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

С указанным выводом суда судебная коллегия согласна, не находит данную сумму заниженной, либо определенной без учета обстоятельств, повлекших причинение вреда здоровью, поскольку определенный судом размер компенсации морального вреда в полной мере соответствует степени

физических и нравственных страданий истца с учетом всех обстоятельств, подлежащих учету при разрешении данного спора.

В то же время доказательств, свидетельствующих о том, что исход заболевания Ильченко В.А. был обусловлен именно действиями медицинских работников МУ «Городская больница № <адрес> и находится в прямой причинно-следственной связи с развитием заболевания и возникновением иных осложнений у истца в ходе судебного разбирательства по делу не установлено, в связи с чем суд обоснованно отказал во взыскании материального ущерба, сложившегося из затрат на дальнейшее лечение.

Доводы апелляционной жалобы истца Ильченко В.А. о том, что заключения проведенных по делу комиссионных судебно – медицинских экспертиз № и № не могут быть приняты в качестве достоверных доказательства по делу в связи с наличием в них противоречий, подлежат отклонению, поскольку сводятся к несогласию с выводами экспертных заключений, признанных допустимым доказательством при разрешении настоящего гражданского дела и положенных в основу обжалуемого решения суда.

В соответствии с положениями статьи 86 ГПК РФ экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования. В то же время, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта должен учитывать и иные добытые по делу доказательства и дать им надлежащую оценку. Экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценил экспертные заключения с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключений поставленным вопросам, их полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Судебная коллегия в данном случае не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность указанных заключений комиссий экспертов, которыми суд первой инстанции руководствовался при вынесении решения.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что они в полном объеме отвечают требованиям статей 55, 59 - 60 ГПК РФ, поскольку содержат подробное описание исследований материалов дела и медицинских документов, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Оснований не доверять выводам указанных экспертиз у суда не имелось, обе экспертизы были проведены комиссионно, все члены экспертной комиссии имеют необходимую квалификацию, предупреждены об уголовной ответственности и не заинтересованы в исходе дела. Экспертные заключения соответствуют требованиям Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также требованиям статьи 86 ГПК РФ, доказательств, указывающих на недостоверность проведенных экспертиз, либо ставящих под сомнение их выводы, суду не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, не служат основанием к отмене решения суда, поскольку заключения экспертиз, имеющихся в деле, являются ясными, полными, понятными, основания для назначения повторной экспертизы в силу ст. 87 ГПК РФ отсутствуют.

Исходя из положений ст. 87 ГПК РФ, назначение повторной экспертизы является правом суда, а не обязанностью. В данном случае назначение повторной экспертизы не требовалось.

Также судебная коллегия не усматривает предусмотренных законом оснований для назначения повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

В то же время, судебная коллегия приходит к выводу о том, что поскольку отношения между истцом, как потребителем услуг, и ответчиком МБУ «Центральная городская больница» <адрес>, как исполнителем услуг, регулируются, в том числе, и Законом РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», решение суда подлежит изменению в части взыскания с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от присужденных сумм.

Нормы права о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя являются императивными, и суды не вправе произвольно определять размер штрафа и его получателя по собственному усмотрению. Взыскание штрафа за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя является обязанностью суда.

Так, в силу разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Согласно п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с ненадлежащим оказанием МБУ «Центральная городская больница» <адрес> медицинской помощи, неудовлетворением в добровольном порядке заявленных, как потребителем услуг, исковых требований до вынесения решения судом, взыскание с МБУ «Центральная городская больница» <адрес> штрафа в пользу потребителя Ильченко В.А. в размере 50% от присужденных сумм – <данные изъяты> рублей, соответствует закону, так как ответчик не был лишен возможности после предъявления исковых требований урегулировать спор до вынесения судом решения.

В остальной части решение подлежит оставлению без изменения как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Иные доводы апелляционной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, им была дана надлежащая оценка. Выводы суда о компенсации морального вреда в связи с оказанием медицинской помощи ненадлежащего качества и ее размере судебная коллегия находит правильными и соответствующими как закону, так и собранным по делу доказательствам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2014 года изменить.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница» <адрес> в пользу Ильченко В.А. штраф в сумме <данные изъяты> рублей.

В остальной части решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ильченко В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: Г.В.Строганова

Судьи: Т.Н. Рыжонина

Т.М. Чудинова