

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Улитина Е.Ю.

№ 33-13750

Докладчик: Строганова Г.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«10» декабря 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе председательствующего: Строгановой Г.В.,

судей: Чудиновой Т.М., Латушкиной Е.В.,

при секретаре: Мельничук В.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгановой Г.В. гражданское дело по частной жалобе Ильченко В.А. на определение Киселевского городского суда Кемеровской области от 02 ноября 2015 года об отказе во взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛА:

Ильченко В.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Муниципального учреждения «Городская больница №» судебных расходов, связанных с оказанием ему юридических услуг по делу по иску Ильченко В.А. к Муниципальному бюджетному учреждению «Городская больница №», Каплун В.А., Каплун И.В., администрации Киселевского городского округа о возмещении вреда, причиненного здоровью, в котором, просил суд взыскать с Муниципального учреждения «Городская больница №» в его пользу судебные расходы на оплату услуг представителя Стрыгина И.В. в сумме <данные изъяты> рублей, а также расходы за нотариальное оформление доверенности в размере <данные изъяты> рублей, всего на сумму <данные изъяты> рублей.

Заявитель Ильченко В.А. в судебное заседание не явился.

Представитель заявителя Одногулов Ф.З. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в заявлении о взыскании судебных расходов.

Представитель заинтересованного лица Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница» - Коломеец К.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований о взыскании судебных расходов.

Определением Киселевского городского суда Кемеровской области от 02 ноября 2015 года отказано в удовлетворении заявления Ильченко В.А. о взыскании с Муниципального учреждения «Городская больница №» судебных расходов по оплате нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей и расходов по оплате услуг представителя Стрыгина И.В. в размере <данные изъяты> рублей.

В частной жалобе Ильченко В.А. просит определение суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая на то, что у суда имелись все правовые основания для взыскания в его пользу понесенных им судебных расходов на представителя.

Считает, что основанием для отказа в удовлетворении заявленных им требований о взыскании судебных расходов не может являться тот факт, что он обратился с указанным заявлением к ненадлежащему ответчику - Муниципальному учреждению «Горбольница №». Ссылается на то, что заявление о взыскании судебных расходов подано им после вынесенного решения Киселевского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, которое вступило в законную силу. Также считает, что поскольку в ходе рассмотрения спора суд допустил к участию в деле представителя Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница», являющегося правопреемником Муниципального

учреждения «Горбольница № », то фактически признал Муниципальное бюджетное учреждение «Центральная городская больница» именно тем лицом, с которого подлежат взысканию судебные расходы, определений о замене или об отказе в замене правопреемника судом вынесено не было.

Кроме того, считает, что суд лишил его предусмотренного статьей 41 ГПК РФ права обратиться с ходатайством о замене надлежащего лица, с которого бы были взысканы судебные расходы, что является существенным процессуальным нарушением.

Полагает, что выводы суда, направленные на критичную оценку формы и содержания соглашения, документов, подтверждающих оплату отказанных адвокатом Стрыгиным И.В. юридических услуг, сами по себе не опровергают факта несения им расходов на оплату услуг представителя.

Также полагает, что суд необоснованно не отнес к судебным издержкам произведенную им оплату <данные изъяты> рублей при выдаче нотариально заверенной доверенности на имя Стрыгина И.В, являющего его представителем в суде по иску.

Относительно доводов частной жалобы представителем Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница» - Коломеец К.А. поданы возражения.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле. Частная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность определения суда, в пределах доводов жалобы исходя из положений ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии частью 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванные нормы означают, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на ст. 100 ГПК РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Как следует из материалов дела, решением Киселевского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ частично удовлетворены искильные требования Ильченко В.А., с Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница № » <адрес> в пользу Ильченко В.А. взыскана компенсация морального вреда в связи с оказанием медицинской помощи ненадлежащего качества, в размере <данные изъяты> рублей; расходы по оплате судебно-медицинской экспертизы в размере <данные изъяты> рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего – <данные изъяты> рублей (л.д.108-124 том №).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 03 февраля 2015 года указанное решение суда от 26.09.2014 года частично изменено, с Муниципального бюджетного учреждения «Городская больница №» <адрес> в пользу Ильченко В.А. взыскан штраф в сумме <данные изъяты> рублей, в остальной части решение Киселевского городского суда от 26.09.2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ильченко В.А. - без удовлетворения (л.д.232-243 том №).

При вынесении решения по делу был разрешен вопрос о взыскании расходов по оплате услуг представителей истца Ильченко В.А. - Гусельникова С.Г., Сулаберидзе А.Р.

19.10.2015 года Ильченко В.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Муниципального учреждения «Городская больница №» судебных расходов, связанных с оказанием ему юридических услуг представителем Стрыгиным И.В., который участвовал в одном судебном заседании суда первой инстанции, составлял апелляционную жалобу на решение Киселевского городского суда от 26.09.2014 года и участвовал в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Отказывая Ильченко В.А. в удовлетворении заявления о взыскании с Муниципального учреждения «Городская больница №» судебных расходов в сумме <данные изъяты> рублей, понесенных истцом Ильченко В.А. на оплату услуг представителя Стрыгина И.В., а также расходов по оплате оформления нотариальной доверенности на указанного представителя в размере <данные изъяты> рублей, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности несения истцом таких расходов.

Между тем, Судебная коллегия находит, что выводы суда первой инстанции в этой части не соответствуют материалам дела, из которого усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом Ильченко В.А. и адвокатом «Адвокатского кабинета «Олимп» Стрыгина И.В.» (<адрес>) - Стрыгиным И.В. было заключено соглашение № об оказании юридической помощи (в гражданском судопроизводстве), предметом которого являлось участие Стрыгина И.В. в качестве представителя в гражданском судопроизводстве и оказание юридической помощи в целях защиты прав и законных интересов Ильченко В.А. по делу о взыскании морального вреда с МУ «Городская больница №» <адрес> (л.д.42-44 том №). Интересы Ильченко В.А. при рассмотрении данного дела Стрыгин И.В. представлял в соответствии с нотариальной доверенностью от ДД.ММ.ГГГГ.

Размер и порядок оплаты услуг представителя оказанных в связи с его участием в деле предусмотрены пунктом 3.1 указанного соглашения, согласно которому доверитель оплачивает адвокату вознаграждение (гонорар) в размере <данные изъяты> рублей, которое вносится в кассу Адвокатского кабинета «Олимп» в день подписания настоящего соглашения.

Факт оплаты Ильченко В.А. адвокату Стрыгину И.В. стоимости услуг, оказанных им истцу при рассмотрении настоящего дела в размере <данные изъяты> рублей, подтверждается представленной копией квитанции серии АП № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.41).

В представленной квитанции указаны основания произведенного расчета, согласно которому денежные средства оплачены Ильченко В.А. за оказание юридической помощи по соглашению об оказании юридической помощи № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем вывод суда первой инстанции о невозможности идентифицировать представленные истцом доказательства как документы, подтверждающие оплату услуг по указанному соглашению, судебная коллегия находит необоснованным.

Исходя из того, что исковые требования истца Ильченко В.А. удовлетворены частично, и принимая во внимание, что истцом подано письменное заявление о возмещении судебных издержек с приложением письменных доказательств, подтверждающих такие расходы, реально понесенных Ильченко В.А., то в соответствии с правилами статьи 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает затребованную истцом суммой представительских расходов в размере <данные изъяты> рублей завышенной.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поскольку по смыслу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ критериями присуждения расходов на оплату услуг представителя является соблюдение баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, то при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, как оценочной категории, суду необходимо приниматься во внимание, в частности, сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, объем фактически оказанных услуг, продолжительность рассмотрения дела, соразмерность цены иска и размера судебных расходов, объем удовлетворенных требований, доказательства, подтверждающие несение данных расходов, возражения другой стороны и доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов и т.п.

Определяя подлежащий возмещению Ильченко В.А. размер расходов, судебная коллегия принимает во внимание фактический объем совершенных представителем действий в рамках рассматриваемого дела, конкретные обстоятельства рассмотренного гражданского дела, его категорию, объем и сложность выполненной представителем работы, что заключается в его участии в одном судебном заседании в суде первой инстанции - 26.09.2014 года (л.д.97 том № 3), в одном судебном заседании в суде апелляционной инстанции – 03.02.2015 года (л.д.227 том №3), составлении ходатайств о вызове и допросе свидетелей, назначении почерковедческой экспертизы, а также апелляционной жалобы на решение Киселевского городского суда от 26.09.2014 года (л.д.91-92, 130-136 том № 3), сложности данного дела, в связи с чем находит разумным и достаточным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов, понесенных на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей.

Кроме того, Судебная коллегия не согласна с выводом суда об отказе во взыскании в пользу Ильченко В.А. расходов по оформлению нотариальной доверенности на представителя Стрыгина И.В.

Так, из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ Ильченко В.А. на имя Стрыгина И.В. была выдана нотариальная доверенность, удостоверенная нотариусом Киселевского нотариального округа Кемеровской области Сотниковой И.Ф., зарегистрированная в реестре за №, за оформление которой истцом было оплачено <данные изъяты> рублей (л.д.40 том №4)

Из текста вышеназванной доверенности от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Ильченко В.А. уполномочил Стрыгина И.В. представлять его интересы во всех учреждениях и организациях любых форм собственности, судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре и иных правоохранительных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации. На основании указанной доверенности защитник принимал участие в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций по делу о компенсации морального вреда.

Поскольку к издержкам, связанным с рассмотрением дела в силу статьи 94 ГПК РФ могут быть отнесены и расходы, связанные с составлением доверенности, Судебная коллегия считает, что расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя истца – Стрыгина И.В. в размере 1 000 рублей также подлежат взысканию с Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница». Сведений о взыскании расходов по составлению доверенности в ином гражданском деле, материалы дела не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 94, 100, 329, 333 - 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Киселевского городского суда Кемеровской области от 02 ноября 2015 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Центральная городская больница» в пользу Ильченко В.А. судебные расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, по оплате услуг представителя Стрыгина И.В. в размере <данные изъяты> рублей.

Председательствующий: Г.В. Строганова

Судьи: Т.М.Чудинова

Е.В.Латушкина