

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-2795/2016

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

Киселёвский городской суд Кемеровской области

в составе

председательствующего судьи Дягилевой И.Н.

при секретаре Стучилиной Е.А.,

с участием

прокурора Гринимаер О.А.,

истца Ильченко В.А.,

представителя истца Одногулова Ф.З.,

представителя ответчика Протацкой Е.А.,

ответчика Каплуна В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Киселёвске

22 ноября 2016 г.

дело по иску Ильченко В.А.

к МБУ «Центральная городская больница»,

Каплуну В.А. о возмещении вреда,

причиненного жизни и здоровью,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ильченко В.А. обратился в суд с иском к МБУ «Центральная городская больница», Каплуну В.А. о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Свои требования мотивирует тем, что 22 февраля 2010 года, он, на основании договора медицинского страхования со страховой медицинской организацией «<данные изъяты>», медицинский полис № от ДД.ММ.ГГГГ., в связи с полученной бытовой травмой, обратился в травматологический пункт Муниципального учреждения «Городская больница № 1 г. Киселевска» для оказания неотложной медицинской помощи. Дежуривший врач неотложной помощи Каплун В.А. установил ему диагноз: «<данные изъяты>».

Ему наложили гипс, и врач Каплун В.А. сказал, чтобы он явился на прием в поликлинику Муниципального учреждения «Городская больница № 1 г. Киселевска» 24 февраля 2010г. В назначенный день он пришел в поликлинику МУ» Городская больница №1 Киселевск», где его принял уже другой врач К.

При осмотре травмы, врач К., осмотрел его и установил новый диагноз «<данные изъяты>», и сказал, что у него очень серьезная травма и необходима срочная госпитализация в ОКОХБВЛ г. Прокопьевска, для проведения операции. Врач К., выписал ему направление в ОКОХБВЛ г.

Прокопьевска. Однако, присутствующий рядом врач Каплун В.А. сказал, что ничего страшного нет, и сказал ему, что он сам проведет операцию в амбулаторных условиях поликлиники больницы, при которой он применит новейшую технологию с применением металлоконструкций, которая разработана им самим. При этом пояснил, что эта медицинская услуга платная, вне территориальной программы ОМС.

Врач Каплун В.А. сказал, чтобы он оплатил в кассу больницы <данные изъяты> рублей, и <данные изъяты> рублей ему, как он пояснил для приобретения металлоконструкций, необходимых для проведения операции.

Поскольку врач Каплун В.А. убедил его, что операция займет мало времени и не будет необходимости лечения в стационарных условиях в ОКОХБВЛ г. Прокопьевска, он согласился на проведение операции в амбулаторных условиях поликлиники.

В это же день, 24 февраля 2010г., он все оплатил, были переданы <данные изъяты> рублей врачу Каплуну В.А. для приобретения металлоконструкций, необходимых при проведении операции.

24 февраля 2010г., врачом Каплун В.А. и его сыном врачом К.И., было выполнено оперативное вмешательство «<данные изъяты>»

Через два часа, после того, как отошел от наркоза после проведенной операции, он был отпущен домой. С 24 февраля 2010г., по 03 марта 2010г., он приходил на прием к врачу Каплуну В.А., но никакого лечения не получал.

Ему было необходимо снять швы, однако врач Каплун В.А. больше не принимал никакого участия в лечении. Длительное время врач Каплун В.А. не снимал швы, объясняя тем, что еще рано, то у него нет времени, и все время говорил, что все у него нормально. И только спустя 45 дней после операции ему начали снимать швы через один шов в течении недели. После снятия швов, у него <данные изъяты>. В связи с продолжавшимся ухудшением состояния, непрекращающимися болями в области проведенной операции, потерей доверия к врачу Каплуну В.А. и МУ «Городская больница № 1», он обратился за медицинской помощью в Федеральное государственное лечебно-профилактическое учреждение «<данные изъяты>», где ему была рекомендована госпитализация в ГБУЗ «ОКОХБВЛ» г. Прокопьевск, где с 11.08.2010г., по 17.09.2010г. он находился на стационарном лечении.

Однако после лечения в ГБУЗ «ОКОХБВЛ» г. Прокопьевск состояние его ухудшалось. Он снова обратился в ФГЛПУ «<данные изъяты>» г. Ленинск-Кузнецкий, где находился на стационарном лечении с 19.10.2010г. по 29.10.2010г., за которое им было оплачено <данные изъяты> руб.

Но также и после лечения ФГЛПУ «<данные изъяты>» г. Ленинск-Кузнецкий состояние у него продолжало ухудшаться.

Он снова обратился в ГБУЗ «ОКОХБВЛ» г. Прокопьевск, где с 30 ноября 2010г. по 12 января 2011г. находился на стационарном лечении.

22 января 2012г. в связи с последствиями травмы <данные изъяты> ему была определена <данные изъяты> группа инвалидности.

В связи с ухудшением здоровья он с 12.09.2012г., по 13.09.2012г. он находился на лечении в травматологическом отделении многопрофильного стационара медицинского центра «<данные изъяты>» г. Новосибирск, где им было оплачено <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> рублей.

Состояние его продолжалось ухудшаться. С 30.09.2013г. по 10.10.2013г., он находился на стационарном лечении в травматологическом отделении МБУЗ ГКБ №2 г. Кемерово, после лечения ему была определена <данные изъяты> группа инвалидности.

Таким образом, в связи неправильным выбором метода лечения и неправильной диагностики, а также ошибочном выборе способа и места оперативного вмешательства, поздней госпитализации, неоправданно ранней выписке с амбулаторного лечения, несоблюдения санитарно-гигиенических

требований, медицинских процедур, оказания некачественной медицинской помощи повлекло за собой негативные последствия для его здоровья, а именно лечение в других медицинских учреждениях и расходов на лечение. В результате чего, он стал инвалидом <данные изъяты> группы.

Вследствие причинения вреда его здоровью им был утрачен заработок (доход), работоспособность, а также он понес дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе (расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, приобретение специальных средств для передвижения).

Таким образом, размер вреда, причиненного его здоровью, связанным с лечением в других медицинских учреждениях исчисляется в сумме <данные изъяты> рублей.

Кроме того, выплаченная им, и принятая ответчиками, за оказание неотложной медицинской помощи при проведении ему операции сумма <данные изъяты> рублей и выплаченная врачу Каплуно В.А. в размере <данные изъяты> рублей на приобретение металлоконструкций, необходимых при проведении операции, является незаконной, поскольку медицинская помощь в рамках обязательного медицинского страхования оказывается бесплатно, в соответствии с ФЗ РФ «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации от 28 июля 1991г. №1499-1, (действующий в 2010г.)

Таким образом, уплаченные им денежные средства являются неосновательным обогащением ответчиков.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Просит взыскать с МБУ «Центральная городская больница» в свою пользу в качестве компенсации ущерба на лечение денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, в качестве неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> рублей. Взыскать с Каплуна В.А. в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> рублей.

Истец Ильченко В.А. и его представитель Одногулов Ф.З., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Пояснили, что супруга истца оплатила в кассу МБУ «Городская больница № 1» плату за медицинские услуги в сумме <данные изъяты> рублей, но фактически эти услуги оказаны не были. Плату за проведение операции в сумме <данные изъяты> рублей супруга истца передала непосредственно ответчику Каплуно В.А. Расписку, квитанцию либо иной документ о получении денег он не выдавал. Кроме того, по состоянию на 24.02.2010г. МБУ «Городская больница № 1» не имела права оказывать платные медицинские услуги, медицинская помощь должна была оказываться истцу бесплатно. Ранее он предъявлял к ответчику МБУ «Городская больница № 1» требование о взыскании платы за медицинские услуги в сумме <данные изъяты> рублей, однако решение по делу № 2-5/2014 от 26.09.2014г. не содержит суждения по данному требованию.

Представитель ответчика МБУ «Центральная городская больница», являющегося правопреемником МБУ «Городская больница № 1», Протацкая Е.А., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ., в судебном заседании исковые требования не признала, просила в иске отказать, поскольку все доводы истца уже являлись предметом судебного разбирательства, имеется вступившее в законную силу решение суда.

Ответчик Каплун В.А. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что целью предъявления иска Ильченко В.А. является пересмотр вступившего в законную силу решения суда от 26.09.2014г., вынесенного по тем же основаниям по которым истец обратился с настоящим иском. Просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, ответчика Каплуна В.А., изучив письменные материалы дела, мнение прокурора, полагавшего, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, находит исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.1068 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В судебном заседании установлено и подтверждено письменными материалами дела, что 22.02.2010г. в 23 часа 10 минут истец Ильченко В.А. обратился в МУ «Городская больница №1» г. Киселевска с жалобами на боль в <данные изъяты>, пояснив, что <данные изъяты> После проведения рентгенографии, осмотра истца, был установлен диагноз: «<данные изъяты>». От госпитализации в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ истец отказался, и сам истец эти события не оспаривает, пояснив, что отказался от госпитализации только потому, что врач Каплун В.А. убедил его в том, что травма несерьезная, а предстоящая операция несложная.

С учетом отказа истца от госпитализации, была проведена <данные изъяты>, по результатам которой было установлено, что <данные изъяты>. Указанные обстоятельства истцом не оспариваются.

24.02.2010г. истец повторно обратился на амбулаторный прием, ему вновь была предложена госпитализация в рамках системы ОМС в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ на стационарное лечение, от которого он отказался, решив оперироваться вне рамок территориальной программы государственных гарантий Кемеровской области, что подтверждается подписанными истцом документами – договором и информированным добровольным согласием на оказание медицинских услуг на платной основе. Указанные документы содержатся в амбулаторной карте стационарного больного за период с 24.02.2010г.

В тот же день, 24.02.2010г. истец был прооперирован, оперировал врач Каплун В.А., ассистировал врач К.И., было выполнено оперативное вмешательство: «<данные изъяты>».

Как следует из представленных медицинских документов, у Ильченко В.А. после оперативного вмешательства развились осложнения: <данные изъяты>. В связи с развившимися осложнениями подэкспертный находился на длительном стационарном лечении (в ОКОХБВЛ г.Прокопьевск с 11 августа 2010 года по 17 сентября 2010 года, с 30 ноября 2010 года по 12 января 2011 года; в ФГЛПУ «<данные изъяты>» г.Ленинск-Кузнецкий с 19 октября 2010 года по 29 октября 2010 года, в медицинском центре «<данные изъяты>» г.Новосибирск с 12 сентября 2012 года по 13 сентября 2012 года). С 30.09.2013г. по 10.10.2013 Ильченко В.А. находился на стационарном лечении в травматологическом отделении МБУЗ ГКБ №2 г.Кемерово. В связи с последствиями травмы <данные изъяты> Ильченко В.А. определена <данные изъяты> группа инвалидности.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Киселевского городского суда от 26.09.2014 года по гражданскому делу № 2-5/2014 года исковые требования Ильченко В.А. к МБУ «Городская больница №1», Каплуну В.А., К.И., Администрации Киселевского городского округа о возмещении вреда, причиненного здоровью удовлетворены частично. С МБУ «Городская больница №1» в пользу Ильченко В.А. взыскана компенсация морального вреда в связи с оказанием медицинской помощи ненадлежащего качества в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате судебно-медицинской экспертизы в размере

<данные изъяты> рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Указанным решением установлено, что при обращении истца Ильченко В.А. в МБУ «Городская больница №1» с полученной им травмой от госпитализации в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ истец отказался.

24.02.2010г. истец повторно обратился на амбулаторный прием, ему вновь была предложена госпитализация в рамках системы ОМС в ГБУЗ КО ОКОХБВЛ на стационарное лечение, от которого он отказался, решив оперироваться вне рамок территориальной программы государственных гарантий Кемеровской области, что подтверждается подписанными истцом документами – договором и информированным добровольным согласием на оказание медицинских услуг на платной основе. Указанные документы содержатся в амбулаторной карте стационарного больного за период с 24.02.2010г.

В тот же день, 24.02.2010г. истец был прооперирован, оперировал врач Каплун В.А., ассистировал врач К.И., было выполнено оперативное вмешательство. Доводы истца о том, что перед операцией он не сдавал никаких анализов, опровергаются сведениями, содержащимися в истории болезни, где указано <данные изъяты>, имеется об этом подпись самого пациента. Результаты анализов вшиты в историю болезни, которая была представлена на обозрение участникам процесса в судебном заседании.

Как следует из медицинской карты № стационарного больного отделения травматологии ГБУЗ «ОКОХБВЛ» г.Прокопьевска на Ильченко В.А., больной поступил 30.11.2010г. который пояснил, что в феврале 2010 года был прооперирован в г.Киселёвске по поводу травмы <данные изъяты>, в марте 2010 года удалены металлоконструкции

В последний раз был осмотрен врачами МБУ «Городская больница №1» г.Киселёвска 29.04.2010г., больше на прием не приходил. Как и где истец лечился в период с 29.04.2010г. по 11.08.2010г. – пояснить не смог, соответствующих документов не представил.

С 11.08.2010г. по 17.09.2010г. истец находился на стационарном лечении в отделении травматологии ГБУЗ «ОКОХБВЛ» (г.Прокопьевск), с диагнозом «ложный <данные изъяты>». При поступлении проводилось вскрытие <данные изъяты>.

С 19.10.2010г. по 29.10.2010г. истец Ильченко В.А. находился на стационарном лечении в отделении травматологии ФГЛПУ «<данные изъяты>» (г.Ленинск-Кузнецкий) с диагнозом: «<данные изъяты>». После предоперационной подготовки и обследования пациенту выполнена операция 22.10.2010г. – <данные изъяты>.

С 30.11.2010г. по 12.11.2011г. истец находился на стационарном лечении в отделении травматологии ГБУЗ «ОКОХБВЛ» (г.Прокопьевск), с диагнозом: «<данные изъяты>». В отделении проводилось: 07.12.2010г. <данные изъяты>.

Доказательств того, что истец соблюдал рекомендации врачей, данных по результатам его лечения в ГБУЗ «ОКОХБВЛ» (г.Прокопьевск) и ФГЛПУ «<данные изъяты>» (г.Ленинск-Кузнецкий), а именно: наблюдался у травматолога в поликлинике по месту жительства, истцом суду не представлено.

Кроме того заключением экспертной комиссии прямая причинно-следственная связь между допущенными недостатками оказания Ильченко В.А. медицинской помощи в МУ «Городская больница №1» г.Киселёвска в период с 22.02.2010г. по 29.04.2010г. и развившимися осложнениями, установлением истцу инвалидности, не установлена. Развитие указанного заболевания, равно как и возникновение иных осложнений у истца, не связано с действиями врачей МБУ «Городская больница №1» г.Киселёвска, в связи с чем оснований для взыскания материального ущерба, сложившегося из затрат на последующее лечение, не имеется.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 03.02.2016г. решение Киселевского городского суда от 26.09.2014г. изменено.

Взыскано с МБУ «Городская больница №1» в пользу Ильченко В.А. штраф в сумме <данные изъяты> рублей, в остальной части решение Киселевского городского суда от 26.09.2014г. оставлено без изменения.

Указанные обстоятельства образуют преюдицию и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, поскольку причинная связь между допущенными недостатками оказания Ильченко В.А. медицинской помощи в МУ «Городская больница № 1» г.Киселёвска в период с 22.02.2010г. по 29.04.2010г. и развившимися осложнениями, установлением истцу инвалидности, не установлена, исковые требования о возмещении расходов на лечение в сумме <данные изъяты> рублей удовлетворению не подлежат.

Платные медицинские услуги на сумму <данные изъяты> рублей были реально оказаны истцу с его письменного согласия.

Информированное добровольное согласие пациента на предоставление медицинских услуг на платной основе находится в медицинской карте стационарного больного №.

Истцом заявлены требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Доводы истца и его представителя о том, что МБУ «Городская больница № 1» не имело право оказывать платные медицинские услуги, не имеют отношения к возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью.

В связи с этим исковые требования о взыскании с МБУ «Центральная городская больница» <данные изъяты> рублей удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, истцом Ильченко В.А. не представлено суду доказательств того, что им действительно были уплачены ответчику Каплуну В.А. денежные средства в размере <данные изъяты> рублей на приобретение металлоконструкций, необходимых при проведении операции.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Ильченко В.А., поэтому в иске ему необходимо отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Ильченко В.А. в удовлетворении исковых требований к Муниципальному бюджетному учреждению «Центральная городская больница», Каплуну В.А. о возмещении вреда,

причиненного жизни и здоровью отказать в полном объеме.

Мотивированное решение изготовлено 25.11.2016г.

Председательствующий

И.Н. Дягилева

Решение в законную силу не вступило.

В случае обжалования судебного решения сведения об обжаловании и о результатах обжалования будут размещены в сети «Интернет» в установленном порядке.