



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

19.08.2010 № ГКПИ10-619

Семячкову А.К.

ул. Энергетиков, 37-32, г. Тюмень,
625027

На № _____ от _____

Направляется копия решения Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2010 по делу № ГКПИ10-619.

Приложение: копия решения на 4 л.

Секретарь судебного заседания
судебного состава I инстанции
Судебной коллегии по
гражданским делам

В.О. Александров



КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-619

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 августа 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.,
при секретаре Александрове В.О.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова Анатолия Кирилловича о признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 (далее – Правила),

установил:

согласно пункту 6 Правил степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом - судебно-медицинским экспертом.

Гражданин Семячков А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 6 Правил в части, предусматривающей определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Как указывает заявитель, пункт 6 Правил запрещает проведение судебно-медицинских экспертиз по определению степени тяжести вреда здоровью индивидуальным предпринимателям и негосударственным юридическим лицам вопреки законодательству. Оспариваемые положения нормативно-правового акта нарушают его право, как индивидуального предпринимателя, на

деятельность по проведению судебно-медицинской экспертизы и получение лицензии на соответствующую медицинскую деятельность.

В суде Семячков А.К. поддержал заявленные требования и пояснил, что пункт 6 Правил противоречит действующему процессуальному законодательству, которое не запрещает проводить экспертизу вне государственных учреждений. В искаженном виде излагает часть первую статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, которая не должна применяться, как противоречащая позднее принятым нормам законодательства.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации (поручение от 15 июня 2010 г. № СС-П12-3964).

Представители Правительства Российской Федерации Сарвадий М.В., Ковалев А.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации и не ограничивают право иных лиц осуществлять производство судебно-медицинской экспертизы.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 в редакции, действовавшей до 1 января 2009 г., предусматривали, что порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливался Правительством Российской Федерации (часть четвертая статьи 52).

Во исполнение требований федерального закона Правительство Российской Федерации постановлением от 17 августа 2007 г. № 522 утвердило Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Данный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» № 185, 24 августа 2007 г., «Собрании законодательства Российской Федерации» № 35, 27 августа 2007 г.

Правила устанавливают порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Основы в части первой статьи 52 устанавливают, что судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

Пункт 6 Правил воспроизводит положения части первой статьи 52 Основ, устанавливая, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Довод заявителя о том, что положения пункта 6 Правил предусматривающие, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, противоречат действующему законодательству, являются несостоятельными.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве и распространение действие данного Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами. Эти лица, обладая специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но, не являясь государственными судебными экспертами в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации, могут проводить судебную экспертизу вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет, что эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном данным Кодексом, для дачи заключений и производства судебной экспертизы, которая производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (часть первая статьи 57, часть вторая статьи 195).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регулируя порядок получения доказательств, в статье 79 предусматривает, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Устанавливая правовые, организационные и экономические принципы в области охраны здоровья граждан, Основы, будучи специальным законодательным актом, отдавая приоритет на производство судебной экспертизы в государственных учреждениях, тем не менее, не ограничивают право иных лиц осуществлять производство такой экспертизы в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации, поэтому оснований не применять часть первую статьи 52 Основ не имеется.

Из содержания пункта 6 Правил не следует, что данная норма содержит запрет на проведение судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью индивидуальным предпринимателям и негосударственным юридическим лицам.

Что касается доводов заявителя о нарушении оспариваемой нормой его прав на получение лицензии на медицинскую деятельность по соответствующим видам работ (услуг), то они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку вопросы лицензирования оспариваемый нормативный правовой акт не регулирует.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Семячкова Анатолия Кирилловича о признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков



Копия верна:

Секретарь судебного заседания
судебного состава первой инстанции
Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

В.О. Александров

(Подпись)

(Фамилия и инициалы)