168 99

Адвокат Беломоина: Прошу приобщить к материалам дела заключение по результатам независимой экспертизы, проведенной специалистом Коноваловым по моему обращению, в связи с тем, что имеются противоречия между выводами в заключении экспертизы №140 от 02.07.2007г., и показаниями эксперта Величкова, которые он дал в ходе судебного заседания. И прошу допросить Коновалова в качестве специалиста по его заключению.

На вопрос суда - адвокат Беломоина:

В.- Каким образом вами было получено данное заключение?

О.- Я обратилась к специалисту Коновалову сама, в порядке ст. 58 УПК

Судом ставится на обсуждение вопрос о возможности приобщения к материалам дела заключения по результатам независимой экспертизы, проведенной специалистом Коноваловым.

Подсудимый: Поддерживаю ходатайство своего защитника.

Защитник Растатурова: Поддерживаю ходатайство адвоката Беломоиной.

Прокурор: Возражаю, так как данное заключение является недопустимым доказательством по делу, поскольку стороной защиты был нарушен порядок сбора доказательств по делу, определенный УПК РФ, это не заключение эксперта, Коновалов дело не изучал, судом как специалист или эксперт по делу не привлекался.

Потерпевший: Возражаю.

Представитель потерпевшего: Полностью поддерживаю мнение прокурора.

Суд, на месте, постановил:

В удовлетворении ходатайства адвоката отказать, на основании ст. 58 УПК так как Коновалов в качестве специалиста в порядке ст. 168, 270 УПК РФ к делу не привлекался, составленное им заключение не имеет юридической силы, об ответственности не предупреждался.

Адвокат Беломоина: Прошу допросить в качестве свидетеля Коновалова Анатолия Иосифовича, который находится в помещении суда около зала судебного заседания.

Защитник Растарутова: Поддерживаю ходатайство адвоката Беломоиной.

Подсудимый: Поддерживаю ходатайство своего защитника.

Прокурор: Не возражаю.

Потерпевший: Не возражаю.

Представитель потерпевшего: Не возражаю.

Суд, на месте, постановил:

Ходатайство адвоката Беломоиной удовлетворить. Допросить в качестве свидетеля Коновалова А.И., который прибыл в суд по ходатайству адвоката.

Суд переходит к допросу свидетеля Коновалова А.И.

Устанавливается личность свидетеля:

Коновалов Анатолий Иосифович, 17.11.1948 г.р.,
проживает по адресу:
г. Тюмень, ул. Амурская; 68-7.
Место работы: ТЮИ –
доцент кафедры криминалистики
и судебной экспертизы.

Предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ.

На вопросы адвоката - свидетель Коновалов:

В.- Что вами исследовалось, какие документы вами исследовались при даче заключения?

О.- Мною были изучены следующие документы: история болезни № 7195, индивидуальная карта амбулаторного больного Кудинова, эти документы были в копиях

В.- У вас есть практика участия в проведении комиссионных комплексных экспертиз?

О.- Да, я принимаю участие в проведении комплексных судебно медицинских экспертиз. У меня есть сертификат. Я в штате ОБСМЭ не числюсь, но меня привлекают для проведения особо сложных экспертиз и экспертиз в медика - криминалистическом отделении.

В.- Могли ли образоваться у потерпевшего Кудинова такие повреждения глаза при падении с высоты собственного роста, либо при ударе о выступающую поверхность спинки кресла?

О.- В данном случае такие повреждения глаза у потерпевшего могли образоваться либо при падении с высоты собственного роста и ударе о край спинки пластмассового сидения, либо при ударе о место схождения углов спинок кресел или имеющихся на них выступах, а также возможно о передний угол сидения.

В.- Спинка кресла может являться тем предметом с закругленной ограниченной поверхностью, при ударе о которую можно получить такую травму глаза?

О.- Спинка кресла имеет переднюю, заднюю, верхнюю поверхности, имеет закругленные ограниченные поверхности.

В.- Возможно ли получение такой травмы глаза потерпевшим Кудиновым в результате удара его кулаком в глаз?

О.- Получение такой травмы в результате удара кулаком в глаз маловероятно, в связи с большой площадью соприкосновения фаланг кулака с глазным яблоком.

В.- В какой области судебной медицины вы специализируетесь при проведении судебно – медицинских экспертиз?

О.- Я специалист в области травматологии.

Вопросов нет.

На вопросы прокурора - свидетель Коновалов:

В.- Вы практикуете либо только преподаете?

О.- Я с 1974 года занимаюсь медициной.

В.- Документы, которые вам были представлены для исследования, были в копиях, либо вам были представлены оригиналы, кто вам предоставил документы? Были ли копии документов заверены?

О.- Документы были представлены в копиях, копии с оригиналами я не сверял. Копии заверены не были. Документы мне предоставила адвокат Беломоина.

В.- Вы имели доступ к материалам дела, кем вам была предоставлена информация, содержащаяся в материалах дела?

О.- Я не имел доступа к материалам дела, заключение эксперта и копии медицинских документов мне предоставила адвокат Беломоина, по окончании исследования я вернул ей все документы.

В.- Вы давали подписку о неразглашении данных предварительного следствия?

О.- В данном случае согласно требованиям закона это не требуется. Я не давал подписку о неразглашении данных предварительного следствия.

В.- Каким образом вами была исследована спинка кресел, из зала, где проходил матч?

О.- Спинка кресла из зала, где проходил матч, мной в натуре не исследовалась. Я исследовал по фотографии.

В.- Потерпевший вами исследовался лично?

О.- Нет, потерпевший мной лично не исследовался.

В.- Каким образом вы сделали вывод о возможности получения травмы глаза Кудиновым при ударе о спинку кресла, если данная спинка не была исследована вами в натуре?

О.- В представленных мне материалах были фотографии спинки кресла в разных ракурсах, этого мне было достаточно для дачи заключения.

В.- Вы считаете достаточным для дачи заключения относительно механизма получения травмы Кудиновым исследование первичных медицинских документов в отношении Кудинова?

О.- Да, я не осматривал Кудинова лично, но я считаю достаточным исследование первичных медицинских документов в отношении Кудинова.

В.- В своих показаниях вы поясняли, что недостаточно ширины фалангов пальцев рук сжатых в кулак для причинения травмы глаза Кудинову, а ширины угла схождения спинок кресел достаточно, для того чтобы получить такую травму?

О.- При ударе кулаком в область глаза маловероятно получение такой травмы, поскольку воздействие оказано не на всю поверхность предмета, а только на его часть. А при ударе об угол схождения спинок кресел, более вероятно ввиду малой площади воздействуемого предмета на глаз.

Вопросов нет.

На вопросы представителя потерпевшего - свидетель Коновалов:

В.- Как вы определили размеры угла схождения спинок кресел?

О.- По фотографии, я не говорил про точный размер, определил визуально.

В.- Каким образом вами было дано заключение о возможности получения травмы глаза от удара об угол схождения спинок кресел, если вами даже не

установлен его размер?

О.- Конкретный размер угла схождения спинок кресла в разных ракурсах мне не требовался для дачи заключения, достаточно было визуального осмотра спинки кресла.

В.- Вы осматривали Малькова, чтобы установить размер его кулака?

О.- Нет, я не осматривал Малькова.

В.-Потерпевший вам пояснял об обстоятельствах произошедшего?

О.- Мне была предоставлена копия его объяснения и других лиц, вроде бы охранников, уборщицы, Малькова.

В.- Вам предоставлялись показания, данные Кудиновым в судебном заседании?

О.- Нет, показания, данные Кудиновым в судебном заседании, мне не предоставлялись.

В.- Пояснения, данные судебно- медицинским экспертом в судебном заседании, вам предоставлялись?

О.- Мне сказали, что эксперт Семячков отвергает возможность причинения Кудинову повреждений спинкой кресла.

В.- Вы имеете отношение к офтальмологии?

О.- Судебная медицина предполагает знание всех областей медицины.

В.- С какого времени вы не являетесь официально практикующим медицинским экспертом?

О.- С 1983 года я стал заниматься преподавательской деятельностью, я являюсь членом ассоциации судебно- медицинских экспертов Сибири. Я считаю, что я являюсь практикующим экспертом, постоянно участвую в проведении экспертиз.

Вопросов нет.

На вопросы суда свидетель Коновалов:

В.- Уточните, какие именно документы вам были предоставлены для исследования, в каком виде?

О.- Мне были предоставлены копии документов: заключение фотографии зала, где проходил матч, фотографии кресел в разных ракурсах, объяснения Кудинова, Малькова. Все копии документов были скреплены скрепками и лежали в отдельных папках.

В.- Вы, как эксперт, скажите, какое доказательственное значение для рассматриваемого дела имеет ваше заключение?

О. Допустимость моего заключения в качестве доказательства по делу может быть признана только судом. По результатам рассмотрения моего заключения судом может быть назначена повторная судебно –медицинская экспертиза, так как когда существуют разногласия между экспертизами, можно назначить другую.

В.- Скажите, какими нормативно - правовыми актами регламентировано ваше право на дачу заключения в данном случае?

О.- Федеральным законом от 2001г. «О государственной экспертной деятельности», в котором есть раздел о проведении независимой экспертизы. Еще дача мной заключения по данному делу регламентирована ст. 54 ФЗ «Об охране здоровья граждан».

В.- Как вы считаете, возможно ли проведение исследования по копиям документов, не заверенных надлежащим образом, как в вашем случае?

О.- Законом не предусмотрено при проведении независимого исследования специалистом обязательность заверения копий предоставленных документов в их

точном соответствии с оригиналом.

В.- Данное исследование вами было проведено как частным лицом или как должностным лицом?

О.- Данное исследование мною проводилось как частным лицом.

В.- У вас есть разрешение либо лицензия на проведение судебно- медицинских исследований, вы официально где-либо зарегистрированы как специалист в области судебной медицины?

О.- Как специалист в области судебной медицины я нигде не зарегистрирован, лицензии на проведение независимых исследований не существует и у меня такой лицензии нет, она законом не предусмотрена.

Вопросов нет.

На вопросы прокурора – свидетель Коновалов:

В.- Сертификат у вас на занятие какого рода деятельностью имеется?

О.- В сертификате у меня указано что я - врач судебно- медицинской экспертизы.

Вопросов нет.

На вопросы потерпевшего – свидетель Коновалов:

В.- Данное исследование вам было оплачено? Это платная услуга?

О.- Нет, мне не оплачивали это исследование.

Вопросов нет.

Ходатайств у участников процесса не имеется.

В судебном заседании объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 20 декабря 2007 года.