Судебное заседание продолжено 05 марта 2008г. в 10 час.
В судебном заседании произошла замена секретаря Клишиной С.Ю. на секретаря Одинцову Т.М. Разъяснено право отвода.

У участников процесса отвода секретарю нет.

В судебное заседание явился свидетель Перескоков С.Н.

Свидетель:

Перескоков Сергей Николаевич, 1983 года рождения, работает ст.следователем СО при СК по Калининскому АО г.Тюмени

Предупрежден по ст. 307-308 УК РФ

Свидетель по делу пояснил:

На вопросы прокурора:

В. – Знаете ли вы подсудимого и потерпевшего?
О. – Познакомился с ними при производстве уголовного дела, потерпевшим является Кудинов, подсудимый Мальков.
В. – Какого числа приняли дело к производству?
О. – Дату сейчас уже не помню.
В. – По делу назначали экспертизу?
О. – Да, назначал.
В. – Какие вопросы были постановлены перед экспертом?
О. – Вопросы были поставлены стандартные: время получения повреждения, имелись ли повреждения, степень тяжести повреждений, получены ли повреждения при падении с высоты собственного роста.
В. – Что было представлено на экспертизу?
О. – медицинские документы потерпевшего, сам потерпевший Кудинов и ряд других материалов, которые были необходимы для проведения экспертизы.
В. – Каким образом потерпевший был представлен на экспертизу?
О. – Я вызвал потерпевшего к себе и вместе с постановление о назначении экспертизы и документами, сам доставил его для проведения экспертизы. Я непосредственно обратился к эксперту Семячкову, как к заведующему отделом сложных экспертиз, он принял постановление к производству.
В. – После 18 мая эксперт обращался к вам с какой-нибудь просьбой?
О. – Да, он мне сказал, что для проведения экспертизы необходимо дополнительно запросить медицинские документы из поликлиники. Мною по инициативе следствия, после назначения экспертизы, был проведен следственный эксперимент с участием подсудимого и потерпевшего.
В. – Кто присутствовал при проведении экспертизы?
О. – Сам потерпевший, его адвокат, судебно-медицинский эксперт Семячков, подсудимый, его адвокат.
В. – Кто определил необходимость проведения следственного эксперимента?
О. – Я сам лично.
В. – Кто изымал пластмассовое кресло?
О. – После проведения следственного эксперимента, где подсудимый показывал, каким образом потерпевший мог получить повреждения, мною лично было изъято пластиковое кресло.
В. – Как изымались вещи у потерпевшего и подсудимого?

184115

О. – Вещи подсудимого изымались у дознавателя, вещи потерпевшего точно вспомнить не могу, где изымались, но, по-моему, непосредственно у потерпевшего.
В. – Были ли представлены изъятые вещи подсудимого и потерпевшего, экспертам?
О. – Да, они были необходимы экспертам для разрешения вопроса о механизме получения травмы. Я их передавал экспертам.
В. – Вы знаете, какое заключение было по делу?
О. – Я заключения не получал, т.к. дело уже не было в моем производстве. Меня где-то в июне назначили на другую должность, и дело у меня было изъято.
В. – Что-нибудь слышали от подсудимого о вымогательстве денег экспертом?
О. – Нет, ничего такого я не слышал.

На вопрос представителя потерпевшего:

В. – Что вам известно об участии в производстве экспертизы офтальмолога?
О. – Для экспертизы я представил амбулаторную карту из офтальмологического центра, а также Семячков сказал, что нужно привлечь для осмотра Кудинова врача-офтальмолога. Я дал устное согласие на это.

На вопросы адвоката:

В. – Как изымалась куртка потерпевшего?
О. - Сейчас я не помню.
В. – Какая экспертиза была назначена?
О. – Мною была назначена только медицинская экспертиза, биологическая экспертиза не назначалась.

На вопросы суда:

В. – Заявлял ли подсудимый отвод эксперту Семячкову?
О. – ничего подсудимый не заявлял.
В. – Когда подсудимый был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы?
О. – Подсудимый ознакомился с постановлением до получения заключения по делу.
В. – Поступали ли дополнительные вопросы к экспертам?
О. – Нет.
В. – Кто вам сказал, что для дачи заключения необходимо кресло и одежда потерпевшего и подсудимого?
О. – Во время проведения следственного эксперимента эксперт устно сказал мне о необходимости представления данных вещей, никаких документов оформлено не было.
В. – Каким образом были доставлены на экспертизу кресло и куртки подсудимого и потерпевшего?
О. – Я сейчас уже не помню, но должны быть в деле сопроводительные документы о представлении вещей на экспертизу, нарочным отправляли.
В. – Были ли жалобы от потерпевшего или подсудимого, что по делу длительное время нет заключения экспертов?
О. – Таких жалоб не было
В. – Поручали ли вы кому-нибудь получить образцы крови потерпевшего?
О. – Таких поручений я никому не давал, т.к. уже не работал по этому делу.
В. – Поясните, какого числа были изъяты куртка и кресло?
О. – Сейчас я вспомнить не могу, но можно посмотреть по протоколу изъятия вещей.

На вопрос адвоката:

В. – Помните ли вы то обстоятельства, когда я подходила к вам и спрашивала о готовности экспертизы?
О. – Да. Вы подходили ко мне, спрашивали про экспертизу. Я звонил эксперту Семячкову и спрашивал когда будет готово заключение по делу, также делал и письменный запрос о готовности экспертизы, но точно уже не помню.

На вопрос представителя потерпевшего:
В. – У кого была изъята куртка подсудимого?
О. - Куртка подсудимого была изъята у того, кто проводил дознание по делу.

На вопрос прокурора:

В. – Как куртка подсудимого попала к дознавателю?
О. – Во время дознания, дознаватель изъял куртку у подсудимого.

Свидетель обозревает л.д. 233 т. 1 – протокол выемки куртки.

На вопрос суда:
В. – Куртка подсудимого вами изымалась?
О. – Да, мною у дознавателя, обстоятельств не помню.

Судом оглашаются поступившие по запросу суда копии документов из бюро судебно-медицинской экспертизы:

1. сообщение Зороастрова О.М.
2. жалоба Малькова
3. должностная инструкция зам.главного врача ТОБСМЭ.
4. сопроводительная в судебно-биологическое отделение.
5. копия постановления о назначении экспертизы от 18.05.2007г
6. постановление о получении образцов от 29.06.2007г.
7. протокол получения образцов
8. сопроводительная
9. заключение эксперта № 592
10. сопроводительная о направлении курток и кресла
11. копия журнала регистрации от 28.06.2007г.

Обсуждается вопрос о приобщении к материалам дела оглашенных документов, поступивших по запросу суда.

Прокурор – не возражает
Потерпевший – не возражает
Представитель потерпевшего – не возражает
Адвокат – не возражает
Защитник Растатурова – не возражает
Подсудимый – не возражает

Суд, на месте, постановил:

Приобщить к материалам дела копии сообщения эксперта сообщение Зороастрова О.М., жалобу Малькова, должностную инструкцию зам.главного врача ТОБСМЭ, сопроводительную в судебно-биологическое отделение, копию постановления о назначении экспертизы от 18.05.2007г, постановление о получении образцов от