Судебное заседание продолжено **29 ноября 2007 года в 11 часов 20 минут.**

Прокурор: Прошу допросить эксперта Семячкова А.К. по обстоятельствам **механизма** получения травмы потерпевшим.

Адвокат Беломоина Н.В.: Не возражаю.

Защитник Растатурова Л.Н.: Не возражаю.

Представитель потерпевшего Полужникова Н.В.: Не возражаю.

Потерпевший: Не возражаю.

Подсудимый: Не возражаю.

Суд на месте постановил:

Ходатайство прокурора удовлетворить. Допросить эксперта Семячкова А.К. в судебном заседании.

Суд переходит к допросу эксперта Семячкова А.К.

Семячков Анатолий Кириллович, эксперт ТОБСМЭ, заместитель начальника ТОБСМЭ, стаж работы с 1972 года.

Предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307, 310 УК РФ.

На вопросы прокурора - эксперт Семячков А.К.:

В. - Вы занимались проведением комиссионной экспертизы в отношении Кудинова. Скажите, какой диагноз был поставлен потерпевшему по результатам экспертизы?

0. - Диагноз потерпевшему комиссией экспертов не ставился.

В. -Какие -либо медицинские документы предоставлялись экспертизы в отношении потерпевшего?

О. -Да. Все эти документы отражены в заключении эксперта.

В. -Вам известны диагнозы потерпевшего, поставленные в представленных для проведения экспертизы медицинских документах?

О.- Да. Все эти диагнозы отражены в заключении эксперта.

В. -Согласно выводам п. 5.2 заключения экспертов «повреждения могли быть причинены при падении с высоты собственного роста и ударе о тупой предмет с ограниченной поверхностью», скажите, таким предметом может быть кисть человеческой руки, сжатая в кулак, а именно фаланги пальцев?

О.- В принципе я, как эксперт, исходил из того перечня ситуаций, который стал мне известен в ходе досудебного производства по делу. Так в ходе следственного эксперимента были продемонстрированы определенные движения тел, голов, кулаков. Я не помню, чтобы в ходе эксперимента кто -либо из его участников заявлял, что потерпевший падал на кулак Малькова А.Н.

В.- Согласно выводам п. 1. заключения экспертизы « Кудинову причинен сквозной разрыв стенки глазного яблока с выпадением оболочки и кровоизлиянием»,уточните, мог ли потерпевший получить такое повреждение от удара кулаком в глаз?

О.- Ответ на этот вопрос приведен в выводе 4 этого же заключения, в котором сказано, что достоверно охарактеризовать травмирующий предмет не представляется возможным.

В. - Почему для экспертов оказалось невозможным охарактеризовать травмирующий предмет?

0. - Потому что данный предмет не оставил признаков, позволяющих идентифицировать его травмирующую поверхность.

В. - Скажите, тупым предметом, с ограниченной поверхностью может быть человеческая рука, сжатая в кулак?

0. - В том числе и рука, сжатая в кулак.

В. - А спинка кресла шириной в 40 сантиметров может быть таким тупым предметом с ограниченной поверхностью?

О. - Спинка кресла не может быть таким предметом, потому что по отношению к орбите глаза она ограничена только в одном направлении – по толщине, закруглена, а длина кресла не дает ему возможности стать травмирующим предметом, это кресло травмобезопасно, то есть такой спинкой кресла невозможно повредить глазное яблоко, она не может проникнуть в глазное яблоко.

В.- Кудинова вы обследовали сами?

0. -Я проводил обследование Кудинова вместе с окулистом.

В. -В ходе обследования у потерпевшего были обнаружены какие –либо повреждения на лице с правой стороны? То есть, на скулах, лбу?

О.- Все повреждения, которые мы обнаружили при обследовании Кудинова, зафиксированы в заключении эксперта.

В. -Скажите, что такое орбита глазного яблока?

0. - Это костное образование, как бы ниша, созданная природой для защиты глазного яблока, в котором находится глазное яблоко.

В.- Стенки орбит глазного яблока у потерпевшего были целы?

О.- Да.

В.- В результате удара кулаком мог ли произойти разрыв стенок глазного яблока?

0.- Разрыв стенок глазного яблока мог произойти в результате удара кулаком в глаз, если бы глазное яблоко не сдавили, то оно не разорвалось бы. Только при сильном воздействии и сдавливании происходит разрыв стенок глазного яблока, выливается жидкость из глазного яблока и оно становится непригодным для зрения.

Вопросов нет.

На вопросы представителя потерпевшего -эксперт:

В.- Поясните, каким образом потеря зрения на один глаз может сказаться на здоровье второго глаза?

О.- Потеря зрения на один глаз это всегда потенциальная угроза для второго, здорового глаза. Когда поврежден один глаз и глазное яблоко не удалено, а продолжает жить как часть организма, а нет протеза, то любые болезненные изменения, возникающие в больном глазе обязательно сказываются на втором, здоровом глазе.

В.- Поясните, что представляет собой падение с высоты собственного роста?

0. - Это падение на уровень пола (то есть опоры, на которой стоит человек). Человек, стоящий вертикально, падает и какой -то поверхностью своего тела ударяется о поверхность опоры, на которой он стоит.

В. - Мог ли Кудинов получить имеющиеся на момент экспертизы у него

телесные повреждения, при том механизме действий, который был описан им в следственном эксперименте, то есть удар в глаз и падение?

О.- При тех условиях, которые были продемонстрированы в следственном эксперименте потерпевшим Кудиновым могли быть получены такие травмы от удара кулаком, поскольку на хоккейном корте больше просто негде получить такие повреждения, там не об что этот глаз повредить.

На вопросы адвоката Беломоиной Н.В. - эксперт:

В.- Почему потерпевшему проводилась комиссионная комплексная экспертиза, а не единоличная, как предусмотрено законодательством?

О.- Поскольку экспертиза касалась здоровья глаза, то здесь были необходимы специальные познания в конкретной области медицины, такой, как офтальмология, то необходимо было участие врача офтальмолога, что и было произведено, участие в производстве экспертизы принял врач- окулист. Поэтому экспертиза была произведена комиссионная.

В. - Какую роль в проведении данной экспертизы сыграло участие врача - офтальмолога?

О.- Только врач - офтальмолог может правильно увидеть и описать, что происходит с больным глазом. Роль его заключалась в том, чтобы помочь правильно сформулировать соответствующие выводы в заключении экспертизы.

В.- С какой целью вами при проведении экспертизы потерпевшему были истребованы куртки потерпевшего и подсудимого для исследования на предмет обнаружения следов крови и повреждений. Каким образом данные исследования могли повлиять на определение экспертами механизма причинения повреждений потерпевшему?

О.- Данные исследования никак не могли повлиять на определение тяжести причиненных повреждений потерпевшему. Однако, в соответствии с действующим законодательством эксперт, при производстве экспертизы имеет право давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, не поставленным перед ним для разрешения на экспертизу. В данном случае в поле зрения эксперта попали предметы, которые я посчитал необходимым исследовать на предмет потека крови и глазной жидкости, что является доказательством по данному уголовному делу. Я как эксперт с большим стажем работы не мог не включить данный аспект в свое заключение. В соответствии со ст. 57 УПК РФ у эксперта есть такое право. Тем более что данное исследование мною было согласовано со следователем, производящим расследование по делу.

В.- Как вы считаете, ваше заключение дано вами в рамках уголовно-процессуального кодекса РФ?

О. - Заключение эксперта, в том числе и его процессуальную относимость и допустимость, оценивает суд. Я считаю, что заключение дано мною в рамках уголовно -процессуального законодательства РФ.

Вопросов нет.

На вопрос адвоката Беломоиной – эксперт:

В.- Вы ранее были знакомы с Мальковым, были ли между вами неприязненные отношения?

0. - Малькова я видел ранее, но лично с ним не был знаком. Никаких отношений с ним я не поддерживал. К Малькову я отношусь точно также как и к

Кудинову, как к стороне по делу.

Вопросов нет.

На вопросы подсудимого – эксперт:

В.- После следственного эксперимента вы со мной встречались?

Судом вопрос снят, как не имеющий отношения к настоящему делу.

Подсудимый Мальков А.Н.:К эксперту Семячкову А.К. вопросов нет.

На вопросы суда - эксперт:

В. - Уточните, возможно ли получение такой травмы Кудиновым от удара о спинку кресла при падении на нее?

О.- Я исключил спинку кресла как травмирующий предмет для глаза в данной ситуации.

В. - Уточните, были ли на лице у Кудинова еще какие -либо повреждения, когда он проходил у вас экспертизу?

О.- Все повреждения, которые были у Кудинова на момент прохождения им экспертизы, были зафиксированы в заключении эксперта.

В.- Должны ли быть у человека, в частности у Кудинова, повреждения на выступающих частях лицевой части черепа: носе, скулах, бровях и т.п. при падении им и ударе о выступающий предмет? Например, о кресло?

0. - В первичных медицинских документах, представленных на экспертизу, данные повреждения не зафиксированы, поэтому я не могу ответить на этот вопрос относительно Кудинова.

В. - В выводах заключения указано «исключено получение данной травмы от удара о плоскую твердую поверхность». Скажите, пол является такой поверхностью?

О. –Исходя из известных на тот момент времени мне материалов дела в заключении под плоской твердой поверхностью подразумевается именно пол.

В. - Скажите, когда человек ударяется при падении о плоскую твердую поверхность, могут ли на выступающих частях лицевой части черепа у него возникнуть повреждения: синяки, ссадины, царапины?

О.- Когда человек падает лицом вниз на пол, то выступающие части лицевой части черепа первыми соприкоснутся с этой поверхностью, следовательно, на них, могут возникнуть повреждения. Если говорить о более сложных поверхностях, например, о спинках кресла, то надо в данной ситуации учитывать, с каким разворотом и в какую из точек этого кресла произошло падение человека, а именно его лица. Для того, наибольшей достоверностью ответить на этот вопрос, необходимо следственный эксперимент, при котором человек испытуемый показал бы, каким образом произошло его падение на спинку кресла. И то будут только вероятные ответы.

Вопросов нет.

Адвокат Беломоина Н.В.: Прошу вызвать для допроса в качестве свидетеля начальника Областного бюро судебно - медицинской экспертизы - Зороастрова, в связи с тем, что сторона защиты некомпетентна вызывать в суд такого рода свидетелей. Прошу запросить материалы проверки по заявлению Малькова о незаконности действий эксперта Семячкова из ТОБСМЭ.

На вопросы суда - адвокат Беломоина Н.В.:

В. - В чем именно выразилась незаконность действий эксперта Семячкова?

0. - При проведении экспертизы экспертом Семячковым вымогались деньги у Малькова А.Н.

В. Кто писал заявление, когда вами был получен ответ из ТОБСМЭ по заявлению?

О.- Заявление писал Мальков 06.06.2007 года. Ответ мы не получали до сих пор.

В. -Для чего вы считаете необходимым вызвать в суд для допроса в качестве свидетеля Зороастрова?

О. - Зороастров может пояснить суду обстоятельства по проведенной им проверке по заявлению Малькова А.Н. Так же Зороастров может пояснить суду обстоятельства по факту нарушения экспертом Семячковым уголовно-процессуального законодательства при производстве экспертизы.

Судом ставится на обсуждение вопрос о возможности вызова в суд в качестве свидетеля начальника ОБСМЭ - Зороастрова, а также о направлении запроса в ОБСМЭ для истребования материала проверки по заявлению Малькова А.Н. от 06.06.2007г.

Прокурор: Возражаю против вызова в суд в качестве свидетеля начальника ТОБСМЭ - Зороастрова, а также о направлении запроса в ТОБСМЭ для истребования материала проверки по заявлению Малькова А.Н. от 06.06.2007г.

Потерпевший: Возражаю против вызова в суд в качестве свидетеля начальника ТОБСМЭ - Зороастрова, а также о направлении запроса в ТОБСМЭ для истребования материала проверки по заявлению Малькова А.Н. от 06.06.2007г.

Представитель потерпевшего: Возражаю против вызова в суд в качестве свидетеля начальника ТОБСМЭ - Зороастрова, а также о направлении запроса в ТОБСМЭ для истребования материала проверки по заявлению Малькова А.Н. от 06.06.2007г., так как под сомнение ставится заключение эксперта, которое оценить вправе только суд.

Защитник Растатурова Л.Н.: Поддерживаю ходатайство адвоката Беломоиной Н.В.

Подсудимый: Поддерживаю ходатайство адвоката Беломоиной Н.В.

Суд, на месте, постановил:

В удовлетворении ходатайства адвоката Беломоиной Н.В. о вызове в суд в качестве свидетеля начальника ТОБСМЭ - Зороастрова - отказать, ходатайство адвоката о направлении запроса в ТОБСМЭ для истребования материала проверки по заявлению Малькова А.Н. от 06.06.2007г. - удовлетворить, запросить в ТОБСМЭ материал проверки по заявлению Малькова А.Н.

Представитель потерпевшего: Прошу вызвать в суд для разъяснения заключения судебно - медицинского эксперта –Бозина Э.В.

Судом ставится на обсуждение вопрос о возможности вызова в суд для разъяснения заключения судебно -медицинского эксперта- Бозина Э.В.

Прокурор: Не возражаю.
Потерпевший: Поддерживаю ходатайство своего представителя.
Адвокат Беломоина Н.В.: На усмотрение суда
Защитник Растатурова Л.Н.: На усмотрение суда.
Подсудимый: На усмотрение суда.

Суд на месте постановил:
Ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить. Вызвать в суд для допроса судебно – медицинского эксперта Бозина Э.В.

Представитель потерпевшего: Прошу огласить и приобщить к материалам дела производственную характеристику на Кудинова.

Прокурор: Не возражаю.
Потерпевший: Поддерживаю ходатайство своего представителя.
Адвокат Беломоина Н.В.: Не возражаю.
Защитник Растатурова Л.Н.: Не возражаю.
Подсудимый: Не возражаю.

Суд на месте постановил:
Ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить. Огласить и приобщить к материалам дела производственную характеристику на Кудинова.
Характеристика оглашена председательствующим.

В судебном заседании объявлен перерыв до 13.12. 2007 года до 10-00 часов.