Судья Черкасова Г.Г. Дело №22-1426/2008

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень 29 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего Волковой Н.Д.
судей Васькова Ю.Г., Оруджевой А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшего Кудинова И.Н. и адвоката Беломоиной Н.В. в интересах осужденного Малькова А.Н. на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 11 апреля 2008 года, которым

Мальков Андрей Николаевич, родившийся 10 марта 1968 года в г. Тюмени, не судимый

осужден по ст. 111 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы на основании ст. ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года.

Взыскано приговором с осужденного в пользу потерпевшего Кудинова И.Н. в счет возмещения материального ущерба 39 884 рубля 75 копеек и в счет компенсации морального вреда 2 млн. рублей.

Заслушав доклад судьи Васькова Ю.Г., объяснения потерпевшего Кудинова И.Н., его представителя адвоката Полужниковой Н.В., адвоката Беломоиной Н.В. в интересах осужденного Малькова А.Н., мнение прокурора Вершининой О.В., полагавшей судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Мальков А.Н. признан виновным в том, что 27 февраля 2007 года находясь в качестве зрителя в помещении «Дворца Спорта» на почве личных неприязненных отношений с целью причинения тяжкого вреда здоровью нанес удар в лицо Кудинову И.Н., что привело к полной утрате зрения правым глазом и повлекло причинение тяжкого вреда здоровью по признаку стойкой утраты трудоспособности более одной трети. Преступление имело место в г. Тюмени при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Подсудимый Мальков А.Н. виновным себя не признал, пояснив, что во время хоккейного матча сидевшие в 10 ряду 5-го сектора Кудинов И.Н. и Не-

красов Е.А. выкрикивали нецензурные реплики в адрес команды «Газовик». Он сделал им замечание, в ответ они оскорбили его самого. Когда он спустился и подошел к ним, Кудинов И.Н. ударил его бутылкой по голове и схватил за куртку. Он отступил назад и вырвался от захвата, Кудинов И.Н. не удержался и упал лицом вниз между рядом сидений. Удара в лицо потерпевшему он не наносил.

В кассационной жалобе адвоката Беломоина Н.В. в интересах осужденного Малькова А.Н. просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое разбирательство в ином составе. Как указывается в жалобе, суд сделал выводы о виновности ее подзащитного, основанные на непоследовательных показаниях потерпевшего, других заинтересованных лиц, которые противоречат материалам дела, а так же показаниях свидетелей, которым стало известно о происшедшем со слов потерпевшего. В жалобе ставятся под сомнения выводы судебно-медицинских экспертиз, анализируются правильно с точки зрения защитника показания свидетелей, другие доказательства, указывается на нарушения закона, в частности на необоснованный отказ судом в допросе специалиста. Не принято во внимание судом, что потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, его поведение в ходе хоккейного матча. Принимая решение относительно размера иска в части возмещения морального вреда, суд не принял во внимание семейное и материальное положение Малькова А.Н..

Потерпевший Кудинов И.Н. в жалобе просит отменить приговор в виду мягкости назначенного наказания, как указывает в жалобе потерпевший, Мальков А.Н. не только не признал себя виновным, но еще и пытался опорочить его, выставляя публично пьяницей и дебоширом.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, приходит к выводу о том, что выводы суда о виновности Малькова А.Н. в инкриминируемом ему деянии основаны на всесторонне проверенных и получивших надлежащую оценку в приговоре доказательствах. Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и действиям виновного дана правильная правовая оценка. Доводы защиты о том, что обвинительный приговор постановлен с существенными нарушениями процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела состоятельными признать нельзя как не основанные на материалах дела и требованиях закона.

Как установлено судом из показаний потерпевшего Кудинова И.Н. он находился в качестве зрителя на хоккейном матче, как болельщик выкрикивал критические замечания в адрес игроков. После этого с верхних рядов к нему спустился подсудимый, который, находясь в ярости, схватил его правой рукой за рукав куртки, а кулаком левой нанес ему сильный удар в область правого глаза, от чего он почувствовал сильную боль и упал боком на спинки кресел нижнего ряда сидений. Когда он поднялся, то увидел, что из правого

глаза бежит кровь, и сразу обратился к медикам Дворца Спорта, которые направили его в больницу.

Суд первой инстанции обоснованно признал показания потерпевшего достоверными и соответствующими действительности, поскольку они последовательны, нашли подтверждение в совокупности с другими доказательствами и каких-либо оснований ставить их под сомнение, не установлено.

Такие же последовательные показания были даны и свидетелем Некрасовым Е.А., который находился во Дворце Спорта вместе с потерпевшим и подтвердил, что подсудимый нанес Кудинову И.Н. удар левой рукой в область лица, от чего тот упал полубоком на сиденья нижнего ряда. Когда Кудинов И.Н. поднялся, он увидел кровь в области правого глаза, припухлость и кровоподтек.

Свидетель Низамова Л.В., пояснила, что состоит в гражданском браке с Кудиновым И.Н.. Вечером он сообщил ей, что на хоккейном матче его ударил Мальков А.Н. и выбил ему глаз. Врачи в больнице ей рассказали, что глаз разбит вдребезги, интересовались, не было ли в руке у ударившего кастета. Она с Кудиновым И.Н. ходила к доктору по поводу лечения стволовыми клетками, со слов доктора ей известно, что лечение оплатил Мальков А.Н..

Допрошенные судом свидетели Наумова В.Д., Горелова А.В., Федорова Л.В., Сачков Н.В., пояснили, что видели потерпевшего во Дворце Спорта с кровоподтеком глаза и с его слов им известно, что его ударил мужчина крупного телосложения.

Из показаний свидетеля Калалб В.С. следует, что он общался с Мальковым А.Н. после случившегося и тот был согласен оказать Кудинову И.Н. материальную помощь в размере 3 млн. рублей.

В ходе судебного следствия были допрошены свидетели Баранцев Ю.И, Нифталиева О.Г., Байсакалов О.М., Иващенко С.С., Лагутин П.Ю., Павлючук Л.И., Латышев И.М., Цыбульский М.В., Жданко А.В., Парфенов В.В. всем им дана соответствующая оценка в совокупности с другими доказательствами. Так свидетели Байсакалов О.М., Цыбульский М.В., Жданко А.В., Парфенов В.В., в судебном заседании пояснили, что потерпевший пытался ударить Малькова А.Н. бутылкой по голове, а потом упал лицом вниз, в результате чего и получил травму. Давая оценку показаниям указанных свидетелей, суд пришел к обоснованному выводу об их недостоверности, поскольку на предварительном следствии они давали противоположные по обстоятельствам дела показания, изменение их в суде объяснить не смогли а так же не нашли подтверждения в показаниях других лиц допрошенных судом.

67 4

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №140 от 18.05.-0207.2007 года следует, что потерпевшему Кудинову И.Н. разрыв стенки глазного яблока, что привело к полной утрате зрения на правый глаз. Повреждение возникло от воздействия тупого предмета с ограниченной поверхностью.

При осмотре места происшествия, а так же в ходе следственных экспериментов с участием как Кудинова И.Н., так и Малькова А.Н. установлено, что каких-либо предметов в результате падения на которые потерпевший мог получить травму глаза, не имеется. Допрошенный судом судебно-медицинский эксперт Семячков А.К. исключил причинение травмы в результате падения на спинки пластиковых кресел и пояснил, что причинение травмы в результате однократного и сильного удара кулаком возможно.

Показаниям Коновалова А.И., допрошенного по ходатайству защиты и высказавшему противоположное мнение о механизме причинения травмы потерпевшим, суд дал соответствующую оценку, обоснованно признав его противоречащими материалам и обстоятельствам дела.

На основании изложенного, коллегия не находит оснований подвергать сомнению выводы суда о наличии причиной связи между действиями подсудимого, их умышленном характере и наступившими последствиями. Доводы защиты, изложенные в жалобе, в части не согласия с выводами судебно-медицинской экспертизы и заключением эксперта Семячкова А.К. так же были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в приговоре. Каких-либо нарушений процессуального закона имевших место, по мнению защиты при рассмотрении дела судом и влекущих отмену либо изменение судебного решения, не допущено.

Доводы жалобы потерпевшего Кудинова И.Н. о чрезмерной мягкости назначенного виновному наказания, по мнению коллегии не обоснованы. Назначая наказание в виде условного лишения свободы, суд исходил как из требований ст. 60 УК РФ, так и из конкретных обстоятельств дела. Судом учтены данные о личности подсудимого, который характеризуется в целом положительно, совершил преступление впервые, наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей. Тяжесть и характер содеянного Мальковым А.Н. при назначении наказания так же приняты во внимание, в связи, с чем ему определен длительный испытательный срок. Не признание вины, как об этом указывает в жалобе потерпевший, в соответствии со ст. 63 УК РФ не является отягчающим обстоятельством.

В то же время доводы жалобы защиты осужденного о том, что судом при определении размера компенсации морального вреда не в полной мере учены требования ст. ст. 151, 1101 ГК РФ следует признать обоснованными. Так суд, указывая в приговоре что, определяя размер морального вреда, ис-

68 5

ходит из принципа разумности и справедливости, с учетом того, что компенсация морального вреда не должна служить источником обогащения и что на иждивении Малькова А.Н. находятся двое малолетних детей принимает решение о взыскании 2 млн. рублей без учета всех выше перечисленных обстоятельств. Кроме того, решение судом в данной части принято без учета сложившейся судебной практики, а выводы суда являются преждевременными и не основанными на имеющихся в материалах дела сведениях о материальном положении сторон, как потерпевшего, так и подсудимого. Так по утверждению защиты подсудимого заработная плата Малькова А.Н. составляет 10 тыс. рублей, у него на иждивении двое детей и он является единственным кормильцем в семье. Указные обстоятельства судом не проверялись. Из имеющих в материалах дела документов следует, что у Малькова А.Н. действительно находятся на иждивении двое детей, недвижимого имущества он не имеет, на момент совершения инкриминируемого ему деяния имел в собственности один автомобиль «Лэнд Ровер» 2006 года выпуска, примерная стоимость которого судом не установлена. При заявленных исковых требованиях о возмещении морального вреда в размере 3 млн. рублей, суд не мотивировал, почему считает возможным удовлетворить иск в размере именно 2 млн. рублей.

Исходя из конкретных обстоятельств данного дела, коллегия считает, что при отсутствии иного имущества и других источников дохода исполнение приговора в части взыскания с осужденного компенсации морального вреда в размере установленным судом, займет длительное время, может поставить семью ответчика в сложное материальное положение. В связи с чем все выше указанные обстоятельства подлежал тщательному выяснению, так же как и материальное положение потерпевшего, с учетом всех понесенных им затрат связанных с восстановлением здоровья как в настоящее время так и в дальнейшем. Принимая во внимание, что все выше изложенные обстоятельства могут быть установлены и надлежащим образом оценены только в суде первой инстанции, коллегия считает необходимым приговор в части исковых требований связанных с возмещением морального вреда отменить и направить дело на новое разбирательство в порядке гражданского судопроизводства. Других нарушений закона судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 11 апреля 2008 года в отношении **Малькова Андрея Николаевича** отменить в части разрешения исковых требований связанных с возмещением морального вреда с направлением дела на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставить без измене-

ния, жалобу потерпевшего Кудинова И.Н. без удовлетворения, кассационную жалобу адвоката Беломоиной Н.В. удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна

Судья:

КАЛИНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТЮМЕНИ 15