

- 261 -

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Тюменского областного суда,  
г. Тюмень, ул. 8-е Марта, 1/57.**

Через Ялуторовский районный суд  
г. Ялуторовск, ул. Революции, д. 67

Истец: Табаринцева Екатерина Владимировна,  
Тюменская область Ялуторовский район,  
с. Заводопетровское, ул. Ворошилова, д. 17.

Ответчик: ГБУЗ ТО «Областная больница № 23»  
(г. Ялуторовск)  
г. Ялуторовск, ул. Чкалова, 25.

**Госпошлина: 2 000,00 (две тысячи рублей)**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**На решение Ялуторовского городского суда от 02 ноября 2011 года**  
**по гражданскому делу № 2Я-249/2011.**  
**(Судья Корякин И.А.)**

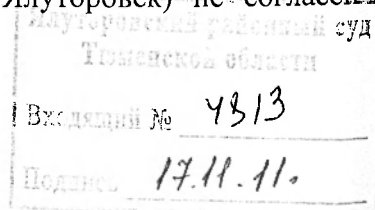
07 апреля Табаринцева Е.В. обратилась с иском в суд к Государственному бюджетному учреждению Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск), о взыскании компенсации морального вреда в своих интересах, в размере 120 000 рублей, расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 18 000 рублей, и расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей. Так же Табаринцева Е.В. выступающая в интересах дочери Табаринцевой Д.О. обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации морального вреда в размере 880 000 рублей в пользу несовершеннолетней дочери.

Обосновывая заявленные исковые требования, истица Табаринцева Е.В. выступающая в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. указывает, что в результате некомпетентных действий медицинских работников, выразившихся в неправильной постановке первоначального диагноза и соответственно не верно выбранном лечении, здоровью ребенка был причинен ущерб, он испытывал физические страдания.

Решением суда от 02.11.2011 по гражданскому делу № 2Я-249/2011: Иск Табаринцевой Е.В. к ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – удовлетворить частично. Взыскать с ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Е.В. 50 000 рублей в счет компенсации морального вреда в своих интересах, 18 000 рублей в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы, 20 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 200 рублей в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

Иск Табаринцевой Е.В., выступающей в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. к ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – удовлетворить частично. Взыскать с ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Д.О. – 70 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Ответчик - ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) не согласен с решением по следующим причинам:



В силу части 1 ст.196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Как следует из искового заявления (л.д.5), истец обвиняет ответчика в том, что в результате неквалифицированных действий медицинских работников, выразившихся в неправильной постановке первоначального диагноза и соответственно не верно выбранным лечением, здоровью ребенка причинен ущерб, ребенок испытал физические и нравственные страдания.

Истец не предъявлял дополнений или уточнений исковых требований в части необходимости длительной реабилитации, также истец не мог дать конкретных и точных пояснений по вопросу суда, в чем выразился причиненный Табаринцевой Е.В. и ее ребенку моральный вред.

Судом было установлено, что действия акушерки ФАПа Матвеевой М.А. были неправомерны.

Согласно протокола служебного расследования № 1 от 09.02.2011г раздел выводы комиссии следующее: Кишечные колики чаще всего наблюдаются у детей первого года жизни, когда начинается прикорм и кишечник перестраивается на новый режим работы, в практике лечения используется тепло (грелка) и спазмолитики. В данном случае был выставили диагноз гастрит – это верхний этаж брюшной полости, и умеренная болезненность в эпигастральной области, удовлетворительное состояние, отсутствие признаков раздражения брюшины не противоречат данному диагнозу. Острый аппендицит – тоже может начинаться с болезненности в эпигастральной области, мезогастрии и только со временем болезненность перемещается в правую подвздошную область, для дифференциальной диагностики применяются спазмолитики и наблюдение в динамике.

Трудность диагностики заболеваний органов брюшной полости у детей связаны с более быстрым развитием осложнений в виду не зрелости соединительных тканей.

У детей до 3х летнего возраста клиника острого аппендицита имеет ряд особенностей, трудность диагностики, быстрота развития воспалительного процесса и деструкции отростка приводят к тому, что на операции обнаруживают выраженные деструктивные формы (до 55% случаев), что и имело место у Табаринцевой Д.О.

Так же, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы (л.д. 174) медицинская помощь оказанная Табаринцевой Д.О. утром 21.12.2010 и позднее, привела к ее выздоровлению, последствий перитонита не наблюдается, в связи с чем считаем что действиями медицинских работников вред здоровью причинен не был, были соблюдены стандарт медицинской помощи пациентам с острым аппендицитом утвержденный Приказом министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 04.09.2006г № 636. однако суд не принял во внимание данный факт при вынесении решения.

На основании изложенного Суд не учел возможность рассмотреть действия акушерки ФАПа Матвеевой М.А., как врачебную ошибку:

(Врачебная ошибка — неправильные действия или бездействие медицинского работника при исполнении им своих профессиональных обязанностей, не являющиеся следствием его недобросовестности и не содержащие состава преступления или признаков проступка.)

Врачебная ошибка не может быть данным медицинским работником т.е. акушеркой ФАПа Матвеевой предусмотрена и предотвращена, она не является следствием халатного отношения медицинского работника к своим обязанностям, его невежества или злоумышленного действия.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 68 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан в случае нарушения прав граждан в области охраны здоровья вследствие недобросовестного выполнения медицинскими и фармацевтическими работниками своих профессиональных обязанностей, повлекшего причинение вреда здоровью граждан или их смерть, ущерб возмещается в соответствии с частью первой статьи 66 настоящих Основ.

В силу ч. 1 ст. 66 Основ в случаях причинения вреда здоровью граждан виновные обязаны возместить потерпевшим ущерб в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным ответственность за действия (врачебная ошибка) медицинским работником ответственность несет не медицинское учреждение, а сам медицинский работник, вина конкретного медицинского работника освобождает медицинское учреждение от ответственности перед Истцом.

На основании изложенного, ст. 336, 362 ГПК РФ,

### ПРОШУ:

Отменить решение Ялуторовского районного суда от 02 ноября 2011 года (отвечивающее решение от 08 ноября 2011 года) производство по гражданскому делу № 29-249/2011 прекратить.

17.11.2011г.

Приложение: Копия кассационной жалобы,  
заявление об уплате госпошлины.

Представитель по доверенности



Митяшин Ю.В.