

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

21 декабря 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего	Григорьевой Ф.М.
судей	Михеенко К.М. и Хамитовой С.В.
с участием прокурора	Сипиной С.Ю.
при секретаре	Лопареве И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) на решение Ялуторовского районного суда Тюменской области от 02 ноября 2011 года, которым постановлено:

«Иск Табаринцевой Екатерины Владимировны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Екатерины Владимировны 50 000 рублей в счет компенсации морального вреда, 18 000 рублей в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы, 20 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 200 рублей в возмещение расходов на оплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Иск Табаринцевой Екатерины Владимировны, выступающей в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Дарьи Олеговны, к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Дарьи Олеговны 70 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

В остальной части иска отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Хамитовой С.В., объяснения представителя ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) Митяшина Ю.В., настаивавшего на удовлетворении кассационной жалобы, заключение прокурора Сипиной С.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

Табаринцева Е.В. обратилась в суд с иском к Государственному лечебно-профилактическому учреждению Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) (далее по тексту ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск), Учреждение либо ответчик) о компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что истица является матерью несовершеннолетней Табаринцевой Д.О., 28 апреля 2008 года рождения, у которой 20.12.2010г. появились жалобы на сильные боли в области живота и поднялась температура, в связи с чем ее отец Табаринцев О.П. обратился за медицинской помощью в фельдшерско-акушерский пункт с. Заводопетровское Ялуторовского района Тюменской области к акушерке Матвеевой М.А., которая после осмотра ребенка поставила ему диагноз «колики», сделала обезболивающий укол и посоветовала греть область живота грелкой. Поскольку к утру состояние дочери ухудшилось, Табаринцева Е.В. вновь обратилась за медицинской помощью в фельдшерско-акушерский пункт с.Заводопетровское Ялуторовского района Тюменской области, врачом которого Киоса В.Д. ребенку был поставлен диагноз «острый аппендицит», в связи с чем Табаринцева Д.О. была госпитализирована в стационар ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск), где ребенку была проведена операция по поводу гангренозно-перфоративного аппендицита. Впоследствии несовершеннолетняя Табаринцева Д.О., ввиду ее тяжелого состояния, была в экстренном порядке доставлена в детское хирургическое отделение № 2 Государственного лечебно-профилактического учреждения Тюменской области «Областная клиническая больница № 2», в котором ей вновь была сделана операция с помещением Табаринцевой Д.О. в отделение реанимации. После выписки дочери из больницы 04.01.2011г. истица 10 января 2011 года обратилась с заявлением к ответчику с просьбой провести проверку некомпетентного и халатного отношения к работе акушерки Матвеевой М.А., при этом, не получив ответа в установленный срок, Табаринцева Е.В. обратилась с заявлением в Ялуторовскую межрайонную прокуратуру Тюменской области с жалобой на действия главного врача ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск). В результате прокурорской проверки было установлено нарушение должностным лицом Учреждения права истицы на обращение в государственный орган, в связи с чем в адрес главного врача ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) было внесено представление об устранении нарушений закона. В феврале 2011 года Табаринцева Е.В. получила ответ из Учреждения, из которого следовало, что сочетание предполагаемой заниженной родительской настороженности и возможной недооценки тяжести состояния пациента акушеркой привели к нарушению диагностики и тактики ведения пациента. По утверждению истицы, в результате неквалифицированных действий медицинских работников ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск)

и неправильной постановки ими медицинского диагноза, а также неверно выбранного лечения, здоровью несовершеннолетней Табаринцевой Д.О. был причинен вред здоровью, в результате которого ребенок испытал физические страдания. Табаринцева Е.В. просила взыскать в свою пользу с Учреждения компенсацию морального вреда в размере 120 000 руб.

Впоследствии Табаринцева Е.В., действующая в интересах несовершеннолетней Табаринцевой Д.О., обратилась в суд с новым исковым заявлением к ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) о компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что в результате проведенной на основании определения Ялуторовского районного суда Тюменской области от 11 мая 2011 года судебно-медицинской экспертизы был установлен факт причинения медицинскими работниками Учреждения несовершеннолетней Табаринцевой Д.О. тяжкого вреда здоровью, в связи с чем Табаринцева Е.В. просила, помимо ранее заявленного ею требования о взыскании с ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в свою пользу компенсации морального вреда в размере 120 000 руб., взыскать с ответчика в пользу ее дочери - Табаринцевой Д.О. компенсацию морального вреда в размере 880 000 руб. Дополнительно истица Табаринцева Е.В. просила взыскать с Учреждения в свою пользу расходы на проведение экспертизы в размере 18 000 руб.

Определением Ялуторовского районного суда Тюменской области от 13 октября 2011 года гражданские дела по искам Табаринцевой Е.В., действующей за себя и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О., были объединены в одно производство.

В судебном заседании истица Табаринцева Е.В., действующая за себя и в интересах несовершеннолетней Табаринцевой Д.О., на удовлетворении требований настаивала в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлениях. Кроме того, Табаринцева Е.В. просила взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Представитель истицы Табаринцевой Е.В. – Мойса О.Б. в судебном заседании исковые требования своей доверительницы поддержал, при этом просил взыскать с Учреждения в пользу Табаринцевой Е.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Представитель ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) (до переименования ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) Митяшин Ю.В. в судебном заседании иск не признал.

Участовавший в деле прокурор Шайкина А.М. в судебном заседании полагала исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилось Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (далее по тексту ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск), Учреждение либо ответчик).

В кассационной жалобе ответчик, действующий в лице представителя Митяшина Ю.В., просит об отмене решения и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что действиями медицинских работников Учреждения вред здоровью ребенка причинен не был, поскольку оказанная Табаринцевой Д.О. медицинская помощь привела к ее выздоровлению без последствий перитонита, при этом такая помощь проводилась со Стандартом медицинской помощи пациентам с острым аппендицитом, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 04.09.2006г. № 636. Митяшин Ю.В. полагает, что акушеркой Матвеевой М.А. была допущена врачебная ошибка в отношении Табаринцевой Д.О., которая не может быть предусмотрена и предотвращена, и которая не является следствием халатного отношения медицинского работника к своим обязанностям, его невежества или злоумышленного действий. Остальные доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что в силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 66 и 68 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, ответственность за действия (врачебную ошибку), совершенные медицинским работником, несет не медицинское учреждение, а сам медицинский работник, так как его вина освобождает медицинское учреждение от ответственности.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, как это предусмотрено ч. 1 ст. 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Частично удовлетворяя требования Табаринцевой Е.В., действующей за себя и в интересах несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О., суд первой инстанции исходил из того, что в результате некомпетентных действий медицинского работника ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – акушерки Матвеевой М.А., выразившихся в неправильной постановке Табаринцевой Д.О. первоначального диагноза и в неправильно выбранном лечении, здоровью указанного ребенка был причинен вред, при этом Табаринцева Д.О. испытала физические и нравственные страдания, тогда как истица Табаринцева Е.В. – нравственные страдания, а потому суд счел, что с ответчика в пользу истицы Табаринцевой Е.В. необходимо взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а в пользу несовершеннолетней Табаринцевой Д.О. – компенсацию морального вреда в размере 70 000 руб.

Данные выводы суда являются правильными, поскольку они соответствуют ст.ст. 151, 1064, 1068, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

Решение суда подробно и правильно мотивировано, при этом суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что именно действиями работника ответчика при исполнении трудовых обязанностей был причинен вред здоровью Табаринцевой Д.О., так как указанный вывод подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами и, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы, составленным 12 сентября 2011 года индивидуальным предпринимателем Семячковым А.К. (л.д. 171-177). Доказательств обратного не предъявлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответственность за действия (врачебную ошибку), совершенные медицинскими работниками, несет не медицинское учреждение, а сами медицинские работники, поскольку их вина освобождает медицинское учреждение от ответственности, судебная коллегия признает надуманными, противоречащими требованиям ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой именно юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, а не сам работник.

Ссылки ответчика в кассационной жалобе на ст.ст. 66, 68 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, не ставят по сомнению правильность вывода суда первой инстанции о возложении ответственности за причиненные истицам физические и нравственные страдания именно на ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск), а не на медицинских работников, так как вступившего в законную силу приговора суда о совершении работником преступления при оказании медицинской помощи Табаринцевой Д.О. не имеется.

Утверждения кассационной жалобы о том, что действиями медицинских работников ответчика вред здоровью ребенка причинен не был, поскольку оказанная Табаринцевой Д.О. медицинская помощь привела к ее выздоровлению, судебная коллегия считает голословными.

В кассационной жалобе не приведено каких-либо доводов, заслуживающих внимание, и, предусмотренных действующим законодательством, влекущих отмену обжалуемого решения суда.

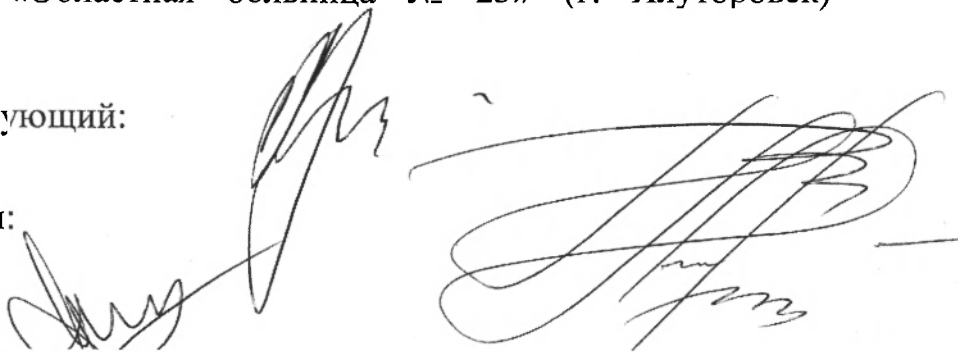
Руководствуясь статьёй 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ялуторовского районного суда Тюменской области от 02 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

The image shows several handwritten signatures in black ink. There are three distinct signatures, likely corresponding to the 'Председательствующий' and 'Судьи коллегии' mentioned in the text. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized manner.