

К числу дел

31.10.2011



В Викуловский районный суд
Тюменской области

адвоката Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов

Завьялова А.В.

627750, г. Ишим, главпочтамт ш/я 112

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор Мирового судьи с/у №1 Викуловского района от 18.10.2011 г. в
отношении Аверкина Н.С.

Приговором Мирового судьи с/у №1 Викуловского района Тюменской области от 18.10.2011 года Аверкин Николай Сергеевич был оправдан по предъявленному ему обвинению по ч.1 ст.116 УК РФ за отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Считаю вышеуказанный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Так оправдательный приговор в отношении Аверкина Н.С. основан на том, что по мнению мирового суда хотя в действиях последнего формально и усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, однако он вынужден был защищаться от посягательств на его личность и права, а потому действия его носили оборонительный характер, что подпадает под понятие «необходимая оборона».

Данные выводы суда неверны, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, а как следствие не основаны на законе и не могут быть положены в основу оправдательного приговора.

1. Неверен вывод суда о том, что Сияоткин О. напал на Аверкина Н.С. и оттолкнул того от Оплетаева И., после того, как начался конфликт между Серебряковым и Оплетаевым. Так Сияоткин О., видя, что его одноклассника Оплетаева, Аверкин Н.С. схватил за шею и стал душить, опасаясь за жизнь и здоровье последнего, просто оттолкнул Аверкина Н.С. от Оплетаева и более никаких активных действий в отношении Аверкина Н.С. не производил. В данной ситуации действия именно Сияоткина О. можно расценивать как оборонительные, направленные на освобождение его одноклассника Оплетаева от удушливого захвата за шею со стороны Аверкина Н.С.

2. Неверен вывод суда относительно того, что Сияоткин О. после нанесения ему Аверкиным Н.С. удара и падения от этого на пол, начал наносить удары по различным частям тела Аверкина Н.С.. В этой части суд основывает свои выводы, ссылаясь на показания потерпевшего Сияоткина О., свидетелей Лотова, Чуракова, Оплетаева, Ломтевой. В действительности же, ни сам потерпевший, ни указанные выше свидетели, ни о каких множественных ударах со стороны Сияоткина Аверкину не указывают, а указывают на единственный удар с рассечением брови.

3. Неверен вывод суда относительно квалификации действий Аверкина Н.С. как необходимая оборона. Обосновывая данную позицию, суд указывает, на то, что Аверкин Н.С. не был зачинщиком конфликта, не первым применил физическую силу, не мог реально оценить степень и характер опасности нападения при численном превосходстве потерпевшего и его одноклассников. Данные выводы суда надуманы и не основаны на фактических обстоятельствах, установленных в судебном заседании. Так, хотя в действительности конфликт начал не Аверкин Н.С., а Серебряков и Оплетаев, однако сам Аверкин, являясь старше по возрасту потерпевшего Сияоткина О., выше ростом и крупнее по телосложению, вмешался в данный конфликт, при этом первым применил в отношении Оплетаева физическую силу - схватил его руками за шею и стал душить его, что

подтверждается показаниями потерпевшего Сюткина, свидетелей Лотова, Оплетасва, Чуракова, копией амбулаторной карты Оплетасва, в которой зафиксированы телесные повреждения на шее последнего. При этом данные действия со стороны Аверкина Н.С. явно выходили за рамки понятия «необходимая оборона», поскольку носили умышленный характер и явно не соответствовали характеру и степени общественной опасности посягательства. Кроме того, в сложившейся ситуации, Сюткин О., видя, что Аверкин Н.С. душит Оплетасва, пришел к последнему на помощь, и просто напросто оттолкнул Аверкина от Оплетасва рукой в грудь и более никаких активных действий в адрес Аверкина не предпринимал. При этом свидетели Чураков и Лотов так же на протяжении всего инцидента в конфликт, а тем более в драку не вмешивались, а наблюдали за происходящим со стороны. В данной ситуации ни самому Аверкину, ни его другу Серебрякову ничего не угрожало. Последующее же действие Аверкина Н.С. – нанесение удара кулаком в грудь Сюткину О., от которого тот упал и ударился головой об пол, так же носило явно умышленный характер и не соответствовало степени и характеру общественной опасности посягательства. Таким образом, исходя из установленных в судебном заседании фактических обстоятельств дела следует, что к мотиву совершения Аверкиным Н.С. преступления - внезапно возникшей личной неприязни к потерпевшему Сюткину О. присоединилось желание расправиться с последним, причинить ему такой вред, который необходимостью отражения посягательства не вызывался, что осознавалось Аверкиным Н.С., который в полной мере отдавал отчет происходящему и тем более своим действиям. При этом, фактически сам суд признал, что факт нанесения удара Аверкиным Н.С. Сюткину О. и падение последнего имело место быть, хотя сам Аверкин отрицал данный факт.

4. В ходе судебного следствия суда первой инстанции были допрошены как сам потерпевший Сюткин О., так и ряд свидетелей стороны обвинения – Лотов, Оплетасв, Чураков, Ломтева (непосредственные очевидцы произошедшего конфликта). Кроме того, со стороны защиты были допрошены подсудимый Аверкин Н.С., и свидетели стороны защиты – Серебряков К., Столяров и др.. Показания потерпевшего и свидетелей стороны обвинения кардинальным образом отличались от показаний подсудимого и свидетелей стороны защиты, которые по основным моментам произошедшего конфликта прогиворечили по сути друг другу. В прениях стороны дали оценку показаниям данных лиц, предлагая суду так же оценить данные показания и принять или поставить под сомнение те или иные из них. Вместе с тем, при вынесении оправдательного приговора в отношении Аверкина Н.С. судом проигнорировано требование п.4 ч.1 ст.305 УПК РФ. А именно, в приговоре, суд ссылается как на показания потерпевшего и свидетелей стороны обвинения, так и на показания подсудимого и свидетелей стороны защиты, при этом не давая оценку данным показаниям, не делая выводов о том, какие из них суд принимает, как правдивые, а какие отвергает и по какой причине, что является недопустимым, нарушающим права потерпевшего и подсудимого.

5. В ходе судебного следствия суда первой инстанции, а так же в прениях, стороной защиты заявлялись ходатайства об исключении из объема доказательств актов судебно-медицинского исследования и заключений эксперта в отношении потерпевшего Сюткина О. и в отношении подсудимого Аверкина Н.С., а кроме того, исключении материалов проверки по заявлению Сюткиной В.А. в отношении Аверкина Н.С., собранными сотрудниками полиции. Однако, при вынесении судом оправдательного приговора, данный вопрос так и не нашел своего разрешения. Судом данные ходатайства так и не были разрешены, что является грубым нарушением норм УПК РФ.

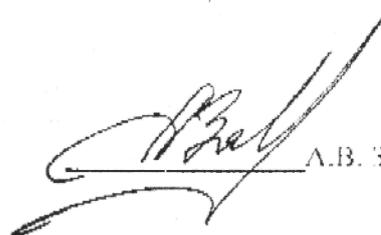
Как видно из приведенного выше оправдательный приговор в отношении Аверкина Н.С. должен быть отменен в силу несоответствия выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Кроме того, приговор подлежит отмене и в силу нарушения уголовно-процессуального закона.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 354, 355, 363, 367, 368, 369, 370 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить оправдательный приговор Мирового судьи судебного участка №1 Викуловского района Тюменской области от 18.10.2011 года в отношении Аверкина Николая Сергеевича, обвиняемого по ч.1 ст.116 УК РФ.
2. Вынести в отношении Аверкина Николая Сергеевича обвинительный приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ.

26.10.2011 г.


А.В. Завьялов

К исчислению
28.10.2011

У
Викуловский районный суд
Тюменской области

Сияюткиной Валентины Анагольевны
с. Викулово, ул. Мичурина д.19
в интересах несовершеннолетнего сына
Сияюткина Олега Викторовича
с. Викулово, ул. Мичурина д.19

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор Мирowego судьи с/у №1 Викуловского района от 18.10.2011 г. в
отношении Аверкина Н.С.

18.10.2011 года Аверкин Николай Сергеевич был оправдан приговором Мирowego судьи с/у №1 Викуловского района Тюменской области за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ.

Считаю данный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

В приговоре указано на то, что действия Аверкина Н.С. в отношении моего сына Сияюткина О. суд расценивает как необходимую оборону. С данным утверждением суда не согласна в категорической форме. Как было установлено в ходе судебного процесса мой сын Сияюткин О. нанес Аверкину Н.С. всего лишь один удар в область лица с рассечением последнему брови. Данный факт мой сын не отрицает и это же подтверждается показаниями свидетелей Лотова, Чуракова, Оплетаяева. Такому поведению моего сына Сияюткина О. предшествовало противоправное поведение самого подсудимого Аверкина Н.С., а именно, когда последний вмешался в конфликт между Оплетаяевым и Сербражковым и стал душить Оплетаяева руками за шею. Мой сын, видя это, вступился за своего одноклассника Оплетаяева и оттолкнул от него Аверкина Н.С. рукой в грудь. Больше сын в отношении Аверкина Н.С. ничего не делал. Кроме того, Аверкина Н.С. на тот момент времени никто из присутствующих не то, что не бил, а даже не пытался этого сделать, ничем никто ему не угрожал. Однако, после этого, когда фактически Аверкину Н.С. ничто более не угрожало, тот умышленно и это подтверждено показаниями как моего сына Сияюткина О., так и показаниями свидетелей Лотова, Оплетаяева, Чуракова ударил сына кулаком в грудь от чего тот упал и ударился головой об пол и у него открылось носовое кровотечение. В данной ситуации, считаю, что противоправные действия Аверкина Н.С. в отношении моего сына Сияюткина О. нельзя расценивать как необходимую оборону, поскольку ему просто не от кого было обороняться, перед тем как он ударил сына, ему никто и ничто не угрожало.

Так же хочу отметить тот факт, что показания как моего сына Сияюткина О., так и свидетелей с нашей стороны обвинения – Лотова, Оплетаяева, Чуракова, Ломтевой были последовательны, полны и не противоречивы, чего нельзя сказать о показаниях как подсудимого, так и многочисленных свидетелей стороны защиты, многие из которых по своей сути свидетелями то и не являются, поскольку они не были очевидцами произошедших событий. В показаниях подсудимого и свидетелей стороны защиты много существенных противоречий относительно одного и того же описываемого события.

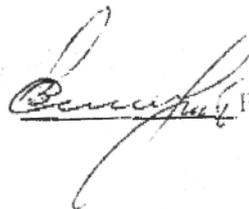
Считаю, что при рассмотрении данного дела по существу, Мировой суд проявил свою пристрастность стороне защиты, что выразилось в чрезмерно и неоправданно затянутом судебном процессе. Фактически суд пошел на поводу у стороны защиты, делая по ее просьбе необоснованно длительные перерывы в судебных заседаниях по делу, тем самым нарушая мои права и права моего сына Сияюткина О. на скорейшее судебное рассмотрение в разумные сроки.

На основании изложенного выше

ПРОШУ:

1. Отменить оправдательный приговор Мирowego судьи судебного участка №1 Викуловского района Тюменской области от 18.10.2011 года в отношении Аверкина Николая Сергеевича, обвиняемого по ч.1 ст.116 УК РФ.
2. Вынести в отношении Аверкина Николая Сергеевича обвинительный приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ.

26.10.2011 г.


В.А. Споткина