

Индивидуальный предприниматель Семячков А.К.

Деятельность судебно-медицинской экспертизы (код по ОКВЭД 85.14.6)

625027 г. Тюмень ул. Энергетиков, 37 кв. 32

факс. 322-077

Прокурору
Тюменской области

Владимирову В.А.

Заявитель: индивидуальный предприниматель
Семячков Анатолий Кириллович,
проживающий по адресу:
625027, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д. 37, кв. 32.
Тел.: 979-350
Электронная почта: nntobsme@yandex.ru
Сайт¹: www.nntobsme.ru

Уважаемый Владимир Александрович!

Я, Семячков Анатолий Кириллович, почти сорок лет работаю врачом судебно-медицинским экспертом, из них 27 лет в качестве заместителя по экспертной работе начальника Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (подробно трудовая биография изложена на моём **сайте**). Зороастров О.М., начальник этого учреждения, сейчас уже бывший, уволил меня, чтобы сделать начальником своего сына Зороастрова М.О.

Я вынужден зарабатывать на жизнь частным предпринимательством в сфере, которую прекрасно знаю: деятельность судебно-медицинской экспертизы.

Мечта Зороастрова-старшего не сбылась. Новый начальник Бюро понизил его в должности на две ступеньки, объявил два выговора сыну. Последний предпочёл не дожидаться третьего увольняющего приказа, покинул Бюро по собственному желанию. И тоже занялся частным предпринимательством: зарегистрировал экспертное ООО. Итак, в узком сегменте частной судебной медицины возникло две структуры. Зороастров-старший пытается удалить конкурента сына руками прокуратуры. Он **03.06.2010** написал руководителю Управления Росздравнадзора по Тюменской области Е.Г. Левкиной письмо.

в В нём не были указаны имя, отчество и обратный адрес заявителя. Это сделано в нарушение закона (цитирую): «Гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке указывает ... свои фамилию, **имя, отчество** ..., **почтовый адрес**, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения» (Федеральный закон № 59-ФЗ от

¹ Здесь и далее выделено жирным шрифтом заявителем – А.К. Семячков).



02.05.2006 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", ст. 7, ч. 1).

Это сделано в нарушение приказа Минздравсоцразвития России № 285н от 29.05.2009, утвердившего Административный регламент Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по исполнению государственной функции «Организация приема граждан, своевременного и полного рассмотрения их обращений, поданных в устной или письменной форме, принятие по ним решений и направление ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок» (п. 6 регламента).

v Подписант присвоил себе несуществующую должность несуществующего учреждения (цитирую): «Главный внештатный специалист – эксперт по судебно-медицинской экспертизе Росздравнадзора по Уральскому Федеральному округу». Поэтому официальные реквизиты придуманного учреждения и исходящий номер в письме отсутствовали.

v В письме Зороастров сообщал ложную информацию о том, что (цитирую):

1. «в Тюмени появилось частное учреждение «Негосударственное независимое Тюменское областное бюро судебно-медицинской экспертизы, Семячков А.К., ИЧ». Правильное наименование моей частной структуры приведено в реквизитах данного письма. А Зороастров в искажённом виде привел название моего личного сайта.

2. «Его название **полностью** повторяет номенклатурное название государственного медицинского учреждения «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Зороастров искажает название своего родного учреждения. Располагаю два наименования одно под другим (различия выделены жирным шрифтом.

Государственное учреждение Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы»
НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ НЕЗАВИСИМОЕ ТЮМЕНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (личный сайт Семячкова А.К.)

3. «Такое учреждение для своей работы должно иметь лицензию». Во-первых, индивидуальный предприниматель не является юридическим лицом. Во-вторых, лицензия даётся не по признаку организационно-правовой формы, а по выполняемым услугам.

4. «Прошу Вас проверить наличие законных оснований для работы этого учреждения». Лицензирование частной медицины относится к полномочиям субъекта Федерации, то есть отдела лицензирования Департамента здравоохранения Тюменской области, и не относится к компетенции федерального Росздравнадзора и его территориальных управлений в субъектах Федерации.

v Ложная информация запущена Зороастровым незаконно: «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе» «распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут принести убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации» (Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», ст. 14).

За 72 года жизни Зороастров приобрёл надёжные связи в определённых сферах тюменского общества. Поэтому, несмотря на дефективность письма,

оно в этот же день было не только зарегистрировано, но по нему проведена проверка данных реестра лицензий, обнаружившая отсутствие моей регистрации. Эта проверка была незаконной по следующим основаниям.

1. Лицензирование частного здравоохранения относится к полномочиям государственной власти субъекта Российской Федерации (Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан № 5487-1 от 22.07.1993, ст. 5, п. 21; ст. 5.1, ч. 1, п. 2; Федеральный закон № 258-ФЗ от 29.12.2006 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", ст. 6, пункты 1 и 2; ст. 29, п. 1; Положение о лицензировании медицинской деятельности, утв. постановлением Правительства РФ № 30 от 22.01.2007, п. 2; Административный регламент «Осуществление департаментом здравоохранения лицензионного контроля», утв. распоряжением Губернатора Тюменской области № 35-р от 22.06.2010).

2. Нарушены основные принципы защиты прав индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора): проведение проверок в соответствии с полномочиями органа государственного контроля (надзора), разграничение полномочий федеральных органов исполнительной власти в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора), на основании федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации (Федеральный закон № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ст. 3, ч. 1, пункты 4 и 10).

3. Проверка являлась внеплановой, но законных оснований для её проведения не было (Федеральный закон № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ст. 10 «Организация и проведение внеплановой проверки»).

4. Проверка не могла дать истинных результатов, так основывалась на ложных и искажённых сведениях письма Зороастрова.

Руководители тюменского Росздравнадзора, вместо того, чтобы отправить заявителя или его письмо в отдел лицензирования Департамента здравоохранения Тюменской области, направили своё письмо в областную прокуратуру. Направление письма в прокуратуру является незаконным, так как:

1. при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы» (Федеральный закон № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21, п. 2). В данном случае Росздравнадзор предложил прокурору подменить себя - специализированный государственный орган, предназначенный, в том числе и для контроля за лицензированием (Федеральный закон № 128-ФЗ от 08.08.2001 «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 5 и 6; Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального

развития, утверждённые 06.04.2004 постановлением № 155 Правительства РФ, п. 4-в; Перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование, утверждённый 26.01.2006 постановлением № 45 Правительства РФ, раздел «Росздравнадзор»).

2. Это сделано в нарушение Положения "О Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития" (п. 4), утверждённого Постановлением Правительства РФ № 323 от 30.06.2004, Положения «О территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по субъекту Российской Федерации», утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 205 от 22.11.2004, где прокуратура не упоминается.

В прокуратуре области, несмотря на все вышеуказанные нарушения, Зороастрова поддержали и направили письмо в прокуратуру Ленинского АО г. Тюмени, где проверка сразу приняла обвинительный уклон. Облыжное письмо Зороастрова и неправомочное письмо Росздравнадзора было принято на веру.

v В письме от 15.07.2010 на имя прокурора Ленинского административного округа г. Тюмени Антипина А.Н. я сообщил, что являюсь индивидуальным предпринимателем (подтверждено Выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 5861а от 06.11.2008). Но ко мне продолжают письменно обращаться, повторяя глупости Зороастрова, как (цитирую) к «руководителю учреждения «Негосударственное независимое Тюменское областное бюро судебно-медицинской экспертизы, Семячков А.К., ИЧ» (см. приложение 1 и 2). Не отличая наименование моего сайта от официально зарегистрированных реквизитов. Не зная, что законом не предусмотрена регистрация собственных имён и должностей, которыми пользуется индивидуальный предприниматель.

v Дважды меня с профилактической целью и письменно предупреждают об административной ответственности в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ за неисполнение законных требований (см. приложение 1 и 2). Получается, что уже осуществляется производство по делу об административном правонарушении, то есть вынесено постановление о возбуждении этого дела (КоАП РФ, ст. 28.1, ч. 4, п. 3)? Почему это сделано в нарушение моих прав, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ?

v В объяснении 15.07.2010 я заявил, что оказываю **безлицензионные услуги** (цитирую): **«судебно-медицинские консультации, исследования и экспертизы по материалам уголовных и гражданских дел, дел об административных нарушениях»**. Безлицензионность этих услуг определил в 2004 году Верховный Суд РФ. Я врач вынужден объяснять юристам правовую подоплёку этого.

Городской прокурор (г. Елизово Камчатской области) вынес постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях **индивидуального предпринимателя**, имеющего высшее медицинское образование и экспертный стаж работы в области судебной медицины более 25 лет, **в связи с отсутствием**

лицензии при проведении судебно-медицинской экспертизы, назначенной постановлением следователя: «Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой» (ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»).

Врач обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующими всех, за исключением доврачебной помощи, пунктов работ и услуг по судебно-медицинской экспертизе, имеющих в Номенклатуре работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утверждённой приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002:

"06.020 судебно-медицинская экспертиза:

06.020.1 судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа

06.020.2 судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц

06.020.3 судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел

06.020.4 судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследования биологических объектов

судебно-биологическая

судебно-цитологическая

генетическая

медико-криминалистическая

спектрографическая

судебно-химическая

биохимическая

химико-токсикологическая

судебно-гистологическая".

Представители Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ требование предпринимателя не признали и просили отказать в его удовлетворении за необоснованностью. **Прокурор Генеральной прокуратуры РФ поддержал заявителя.**

Суд иск заявителя удовлетворил: решение Верховного Суда РФ № ГКПИ04-738 от 23.06.2004 «О признании недействующими отдельных положений Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утв. приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002».

Министерство здравоохранения и социального развития РФ согласилось с этим решением только в отношении пункта **06.020.3** раздела 06. Как пояснили представители министерства, **судебно-медицинская экспертиза по**

материалам уголовных и гражданских дел «не может в принципе создавать угрозу для жизни и здоровья людей, поскольку не является собственно медицинским вмешательством, в связи с чем не подлежит лицензированию». В отношении отмены остальных пунктов Номенклатуры министерство с решением суда не согласилось и подало кассационную жалобу, сославшись на неправильное применение судом норм материального права.

Гражданское дело было рассмотрено Кассационной коллегией Верховного Суда РФ, которая согласилась с жалобой министерства и отменила решение Верховного Суда РФ, то есть отказала заявителю: определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ № КАС04-451 от 16.09.2004 «Об отказе в признании недействующими пунктов 06.020, 06.020.1, 06.020.2 и 06.020.4 раздела 06 "Прочие работы и услуги" Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утвержденной приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002».

После этих судебных решений **судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел не вносилась во вновь издаваемые постановления правительства РФ и приказы медицинского министерства, как лицензируемая. В них ни до, ни после этого не упоминались судебно-медицинские консультации, исследования по материалам доследственной проверки и экспертизы по делам об административных правонарушениях.**

v Не обращая внимания на всё это, прокурор Ленинского округа Антипин А.Н. направил материалы в соответствии со статьями 144 и 145 УПК РФ в УВД г. Тюмени.

v Для чего же это сделано? Дознание или следствие, убедившись в том, что я только что рассказал, будет выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а Антипин А.Н. – их отменять. Так будет запущен бесконечный круговорот, а цель Зороастрова - опорочить конкурента сына – достигнута.

Уважаемый Владимир Александрович!

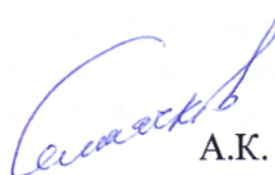
Прошу Вас отменить решение прокурора Ленинского округа Антипина А.Н. (приложение 3) и остановить «мыльный пузырь», запущенный с подачи Зороастрова.

Приложение (ксерокопии, на трёх страницах):

1. Письмо № 19/118-2010 от 14.07.2010 прокурора Ленинского АО г. Тюмени А.Н. Антипина.
2. Письмо № 19/118-2010 от 19.07.2010 помощника прокурора Ленинского АО г. Тюмени В.В. Гергенредера.
3. Письмо № 19/118-2010 от 20.07.2010 прокурора Ленинского АО г. Тюмени А.Н. Антипина.

02.08.2010

Индивидуальный предприниматель



А.К. Семячков