

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11- 616

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 июня 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Семячкова Анатолия Кирилловича о признании недействующим
постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2011 г.
№ 206 «О внесении изменения в Правила определения степени тяжести
вреда, причиненного здоровью человека»,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от
24 марта 2011 г. № 206 (далее – Постановление) внесены изменения в пункт 6
Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью
человека, утвержденных постановлением Правительства Российской
Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 (далее – Правила). В пункте 6 Правил
исключены слова «государственной системы здравоохранения». Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской
Федерации, 4 апреля 2011 г., № 14, ст. 1931.

Семячков А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующим Постановления, указывая на то, что
оно противоречит процессуальному законодательству, не соответствует
судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований указал, что пункт 6 Правил в
новой редакции нарушает его права, поскольку исключает возможность
определения степени тяжести вреда здоровью вне медицинских учреждений

гражданами и индивидуальными предпринимателями, не работающими в медицинских учреждениях.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации (поручение от 18 мая 2011 г. № ВВ-П12-3213).

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представители Правительства Российской Федерации Сарвадий М.В., Макаров И.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации и не ограничивают право лиц, относящихся к частной системе здравоохранения, осуществлять производство судебно-медицинской экспертизы по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 (далее – Основы законодательства) постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 утверждены Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливающие порядок определения при проведении судебно-медицинской экспертизы степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Пунктом 6 Правил в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 206 предусмотрено, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях врачом – судебно-медицинским экспертом.

Таким образом, приведенная норма исключает возможность определения степени тяжести вреда здоровью вне медицинских учреждений, индивидуальными предпринимателями, не работающими в медицинских учреждениях.

Данное положение противоречит действующему федеральному законодательству.

Основами законодательства предусмотрено, что судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии – врачом, привлеченным для производства экспертизы,

на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда (статья 52).

Таким образом, Основы законодательства не исключают возможность проведения судебно-медицинской экспертизы лицом, не работающим в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, но приоритет отдается медицинским учреждениям государственной системы здравоохранения.

Согласно нормам процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (часть 1 статьи 57, статья 195 УПК РФ, статья 25.9 КоАП РФ, часть 1 статьи 79 ГПК РФ).

К таким экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Действие Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» распространяется на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами (статья 41).

Судебно-медицинская экспертиза относится к медицинской деятельности и подлежит согласно подпункту 96 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию. При этом лицензия на осуществление медицинской деятельности может быть выдана юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (пункт 1 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства от 22 января 2007 г. № 30).

Из приведенных положений федерального законодательства следует, что проведение судебно-медицинской экспертизы степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, возможно как в медицинских учреждениях врачом – судебно-медицинским экспертом, так и вне медицинских учреждений, индивидуальными предпринимателями, обладающими специальными познаниями и имеющими лицензию на осуществление медицинской деятельности.

Оспариваемая норма исключает возможность определения степени тяжести вреда здоровью вне медицинских учреждений и индивидуальными предпринимателями, что не основано на законе.

Суд не может согласиться с доводом представителей заинтересованного лица о том, что использование термина «медицинские учреждения» отражает направление деятельности лица, осуществляющего медицинскую деятельность, а не его организационно-правовую форму и не соответствует содержанию пункта 6 Правил, из которого следует, что

определение степени тяжести вреда здоровью возможно исключительно в медицинских учреждениях.

В соответствии с частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Семячкова Анатолия Кирилловича удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения в законную силу постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 206 «О внесении изменения в Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» в части, не допускающей определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, вне медицинских учреждений.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

ВЕРНО
Секретарь судебного заседания судебного состава первой
инстанции Судебной коллегии по административным
делам Верховного Суда Российской Федерации
(подпись) _____
« 07 » 20 11 г. (фамилия и инициалы)





**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

05.07.2011 № ГКПИ11-616

На № _____ от _____

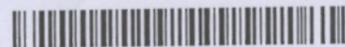
Семячкову А.К.
ул. Энергетиков, 37-32, г. Тюмень,
625027

Направляется копия решения Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 по делу № ГКПИ11-616.

Приложение: на 4 л.

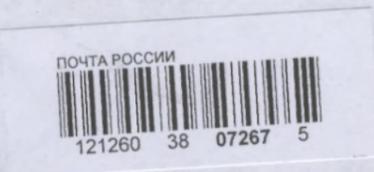
Секретарь судебного заседания
судебного состава I инстанции
Судебной коллегии по
административным делам

О.С. Грачева





**Верховный Суд
Российской Федерации**
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15, стр.1



ГКПИ11-616



ЗАКАЗНОЕ

Семячкову А.К.
ул. Энергетиков, 37-32, г. Тюмень,
625027

3

1024 14/4.

