

Российская Федерация

Индивидуальный предприниматель Семячков А.К.

Деятельность судебно-медицинской экспертизы (код по ОКВЭД 85.14.6)

625027 г. Тюмень ул. Энергетиков, 37 кв. 32

факс. 322-077

У.С. З.С.

Верховный Суд РФ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

Председателю Лебедеву В.М.

Заявитель: индивидуальный предприниматель
Семячков Анатолий Кириллович,
проживающий по адресу:
625027, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д. 37, кв. 32.
Тел.: 8 9044 979-350 Факс: 8 (3452) 322-077
Электронная почта: nntobsme@yandex.ru
Сайт: www.nntobsme.ru



Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Прошу дать мне разъяснение по поводу двух решений Верховного Суда (Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31.12.1996 «О судебной системе РФ», ст. 19, п. 5).

Я, Семячков Анатолий Кириллович, индивидуальный предприниматель, наименование вида экономической деятельности по ОКВЭД «Деятельность судебно-медицинской экспертизы», занимаюсь нелицензируемой деятельностью – **судебно-медицинские консультации, исследования по материалам доследственной проверки и экспертизы по материалам дел - уголовных, гражданских, об административных правонарушениях.** Такой же деятельностью, без лицензии и на законных основаниях, занимается отдел сложных экспертиз Государственного бюро Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» и любого территориального бюро.

Это основано на двух судебных решениях. Обратимся к ним:

1. Решение Верховного Суда РФ № ГКПИ04-738 от 23.06.2004 «О признании недействующими отдельных положений Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утв. приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002»;

2. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ № КАС04-451 от 16.09.2004 «Об отказе в признании недействующими пунктов 06.020,

06.020.1, 06.020.2 и 06.020.4 раздела 06 "Прочие работы и услуги" Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утвержденной приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002».

Городской прокурор (г. Елизово Камчатской области) вынес постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях **индивидуального предпринимателя**, имеющего высшее медицинское образование и экспертный стаж работы в области судебной медицины более 25 лет, **в связи с отсутствием лицензии** при проведении судебно-медицинской экспертизы, назначенной постановлением следователя: «Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой» (ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»).

Врач обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующими всех, за исключением доврачебной помощи, пунктов работ и услуг по судебно-медицинской экспертизе, имеющих в Номенклатуре работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утверждённой приказом Минздрава РФ № 238 от 26.07.2002:

"06.020 судебно-медицинская экспертиза:

06.020.1 судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа

06.020.2 судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц

06.020.3 судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел (здесь и далее выделено заявителем – А.С.)

06.020.4 судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследования биологических объектов

судебно-биологическая

судебно-цитологическая

генетическая

медико-криминалистическая

спектрографическая

судебно-химическая

биохимическая

химико-токсикологическая

судебно-гистологическая".

Незаконность этих положений он обосновал тем, что лицензирование судебно-экспертной деятельности противоречит ст. 195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы», в которой отсутствует такое условие как наличие лицензии, и ст. 41 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", которая распространяет действие закона «на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами». В судебном заседании представители заявителя поддержали его требования, ссылаясь на то, что Номенклатура в оспариваемой части противоречит также Федеральному закону "О лицензировании отдельных видов деятельности" и ГПК РФ.

Представители Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ требование предпринимателя не признали и просили отказать в его удовлетворении за необоснованностью.

Прокурор Генеральной прокуратуры РФ поддержал заявителя, а суд его заявление удовлетворил.

Министерство здравоохранения и социального развития РФ согласилось с этим решением только в отношении пункта **06.020.3** раздела 06. Как пояснили представители министерства, **судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел «не может в принципе создавать угрозу для жизни и здоровья людей, поскольку не является собственно медицинским вмешательством, в связи с чем не подлежит лицензированию»**. В отношении отмены остальных пунктов Номенклатуры министерство с решением суда не согласилось и подало кассационную жалобу, сославшись на неправильное применение судом норм материального права.

Гражданское дело было рассмотрено Кассационной коллегией Верховного Суда РФ, которая согласилась с жалобой министерства и отменила решение Верховного Суда РФ, то есть отказала заявителю.

После этих судебных решений **судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел** не вносилась во вновь издаваемые постановления правительства РФ и приказы медицинского министерства, как лицензируемая. В них также никогда не упоминались **судебно-медицинские консультации, исследования по материалам доследственной проверки и экспертизы по делам об административных правонарушениях**.

Прав ли я как индивидуальный предприниматель, выполняя при отсутствии лицензии **судебно-медицинские консультации, исследования по материалам доследственной проверки и экспертизы по материалам дел - уголовных, гражданских, об административных правонарушениях**.

Прошу дать мне официальное разъяснение по этому поводу.

Извините, но вынужден просить разъяснения: «елизовские» прокуроры водятся не только на Камчатке.

30.07.2010

Индивидуальный предприниматель


А.К. Семячков