



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

15.12.2010 № КАС10-611

На № _____ от _____

Семячкову А.К.
ул. Энергетиков, 37-32, г. Тюмень,
625027

Направляю копию определения Кассационной коллегии Верховного
Суда Российской Федерации от 09.12.2010г. по делу об оспаривании п.6
Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека,
утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от
17.08.2007г. № 522.

Секретарь судебного заседания
Кассационной коллегии

Ю.А. Кулик





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Харланова А.В.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова Анатолия Кирилловича о признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522,

по кассационной жалобе Семячкова А.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2010 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Семячкова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Правительства Российской Федерации Сарвадий М.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу обоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

согласно пункту 6 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, (далее – Правила) степень тяжести вреда, причинённого здоровью, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом - судебно-медицинским экспертом (далее – эксперт).

Данный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» от 24 августа 2007 г., № 185, Собрании законодательства Российской Федерации, 2007 г., № 35, ст. 4308.

Семячков А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 6 Правил, указав, что он противоречит действующему законодательству в части, не допускающей определение степени тяжести вреда, причинённого здоровью, экспертами негосударственных судебно-экспертных учреждений и иными экспертами.

По мнению заявителя, данный пункт Правил вопреки действующему законодательству запрещает проведение судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда, причиненного здоровью, индивидуальным предпринимателям и негосударственным юридическим лицам, чем нарушаются его права как индивидуального предпринимателя на деятельность по проведению судебно-медицинской экспертизы и получение лицензии на соответствующую медицинскую деятельность.

Верховным Судом Российской Федерации от 18 августа 2010 г. постановлено вышеприведённое решение, которым в удовлетворении заявления отказано.

Семячков А.К. просит в кассационной жалобе об отмене решения суда, считая его незаконным, и удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ссылается на ошибочность вывода суда о том, что Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан признают приоритет на производство судебной экспертизы в государственных медицинских учреждениях, не исключая проведение судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью индивидуальным предпринимателям и негосударственным юридическим лицам.

По мнению заявителя, утверждая названные Правила, Правительство Российской Федерации вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая дело, суд первой инстанции привёл в решении положения Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяющие правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Действие данного Федерального закона распространяется на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, которые, обладая специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являясь государственными судебными экспертами в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации, могут проводить судебную экспертизу вне государственных судебно-экспертных учреждений (ст. 41).

Однако суд не применил эти законоположения при разрешении дела, сославшись на статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (далее – Основы), в которой предусмотрено проведение судебно-медицинской экспертизы в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

Основы, как указано в решении суда, являясь специальным законодательным актом, признавая приоритет за производством судебной экспертизы в государственных учреждениях, тем не менее, не ограничивают право иных лиц осуществлять производство такой экспертизы в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Семячкова А.К., Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что пункт 6 Правил воспроизводит положения части первой статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (далее – Основы), предусматривающей проведение судебно-медицинской экспертизы в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

При этом суд учёл, что статьи 195 УПК РФ и 79 ГПК РФ также предусматривают производство судебных экспертиз государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Вышеуказанные нормы суд первой инстанции привёл в решении, но не применил их во взаимосвязи при рассмотрении дела.

Нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что из содержания пункта 6 Правил не следует, что данная норма содержит запрет на проведение судебно-медицинских экспертиз по определению степени тяжести вреда здоровью человека индивидуальными предпринимателями и негосударственными юридическими лицами.

В пункте 6 Правил категорично предписано, что степень тяжести вреда, причинённого здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях

государственной системы здравоохранения врачом – судебно-медицинским экспертом.

Правоприменителями эта норма толкуется как запрещающая проведение судебно-медицинских экспертиз индивидуальным предпринимателям, о чём свидетельствуют материалы дела (л.д. 34 – ответ из Департамента здравоохранения Тюменской области от 28 июня 2010 г.).

При разрешении дела судом первой инстанции не учтена также правовая позиция Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, выраженная в определении от 16 сентября 2004 г. (Кас04-451), согласно которому статья 52 Основ в части, не позволяющей производить судебно-медицинскую экспертизу вне медицинских учреждений государственной или муниципальной систем здравоохранения и лицами, не являющимися государственными судебными экспертами, как противоречащая позднее принятым нормам законодательства, не подлежит применению.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что оспоренное положение Правил соответствует федеральному закону, является ошибочным, а принятое по делу судебное решение подлежит отмене, как постановленное с неправильным применением норм материального права.

Учитывая, что при разрешении настоящего дела судом первой инстанции допущена ошибка в толковании норм материального права, установление обстоятельств дела не требуется, решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявления Семячкова А.К.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 363 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2010 года отменить.

Принять новое решение, которым признать недействующим пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, в части, не допускающей определение степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И.Федин

Г.В.Манохина

А.В.Харланов



Копия верна:

Зав. секретариатом Кассационной коллегии
Верховного Суда Российской Федерации