



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

13.09.2010 № ГКПИ10-619

Семячкову А.К.

ул. Энергетиков, 37-32, г. Тюмень,  
625027

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В связи с Вашими ходатайствами направляются запрошенные в таковых документах из материалов гражданского дела Верховного Суда Российской Федерации № ГКПИ10-619.

Приложение: копия протокола на 12 л., копия доверенностей 3 л., копия поручения Правительства РФ.

Секретарь судебного заседания  
судебного состава I инстанции  
Судебной коллегии по  
гражданским делам

В.О. Александров



**ПРОТОКОЛ**  
**Судебного заседания Верховного Суда**  
**Российской Федерации**

18 августа 2010 года

г.Москва

Верховный Суд РФ в составе:

судьи Верховного Суда РФ:

Н.С. Романенкова

при секретаре:

В.О. Александрове

с участием прокурора

Генеральной Прокуратуры РФ:

Л.Е. Степановой

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова Анатолия Кирилловича о признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522.

Судебное заседание открыто в 10 часов 00 минут.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, а также полномочия должностных лиц, их представителей.

В судебное заседание явились:

Заявитель Семячков Анатолий Кириллович – паспорт представлен в судебном заседании.

По поручению Правительства РФ представители Министерства здравоохранения и социального развития РФ Сарвадий Мария Владимировна, Ковалев Андрей Валентинович – доверенности представлены в судебном заседании.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Отводов нет.

Участникам процесса разъясняются их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.35 ГПК РФ.

Права и обязанности ясны.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся у них ходатайствах.

Ходатайство заявителя Семячкова А. К.:

В соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2004 г. № 260, представлять позицию Правительства РФ в Верховном Суде РФ может полномочный представитель Правительства РФ в Верховном Суде РФ, назначаемый из числа лиц, имеющих ученую степень по юридической специальности и действующий от имени Правительства РФ без доверенности либо в соответствии с пунктом 21 Регламента представители по отдельным делам, определенные поручением Председателя Правительства РФ или Заместителя Председателя Правительства РФ.

В данном случае, если я не ошибаюсь, то мы имеем дело с ненадлежащими ответчиками, которые имею доверенности от Минздравсоцразвития РФ.

Поэтому я ходатайствую о том, чтобы Верховный Суд РФ заменил ненадлежащих ответчиков по этому делу надлежащими.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Мнение представителя Правительства РФ Сарвадий М.В.:

Данное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Регламентом Правительства РФ представлять интересы Правительства РФ могут федеральные органы исполнительной власти по поручению Председателя Правительства РФ и его заместителя.

Поручение о представлении интересов Правительства РФ по данному делу подписано Заместителем Председателя Правительства РФ Собяниным С.С.

Доверенности оформлены соответствующим образом.

Мнение представителя Правительства РФ Ковалева А.В.:

Ходатайство не подлежит удовлетворению.

Мнение прокурора Л.Е. Степановой:

Заявленное ходатайство является необоснованным.

По данному судебному разбирательству имеется поручение Заместителя Председателя Правительства РФ, а также надлежаще оформленные доверенности сотрудников соответствующего ведомства, которому Зампредом Правительства РФ поручено представлять интересы Правительства РФ.

Оснований для удовлетворения ходатайства заявителя не имеется.

Обсудив заявленное ходатайство по замене ненадлежащего ответчика, выслушав мнение представителей заинтересованного лица и заключение прокурора, суд, совещаясь на месте, определил: заявленное ходатайство оставить без удовлетворения, поскольку по настоящему делу в качестве заинтересованного лица привлечено Правительство РФ, которое действует на основании Регламента Правительства РФ от 01.06.2004 г. № 260, поручением от 15.06.2010 г. поручило представлять свои интересы в Верховном Суде РФ Министерству здравоохранения и социального развития РФ. В судебном заседании присутствуют представители данного ведомства, полномочия которых оформлены надлежащим образом.

Других ходатайств нет.

Доклаждаются материалы дела.

Дело доложено.

Заявитель Семячков А.К.:

Поддерживаю заявленные требования.

Представители Правительства РФ Сарвадий М.В., Ковалев А.В.:

С заявленными требованиями не согласны.

Слово для дачи объяснений предоставляется заявителю Семячкову А.К.:

Я полностью поддерживаю свои требования, которые заключаются в том, чтобы пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 должен быть отменен в части.

Пункт 6 Правил говорит, что степень тяжести вреда, причинённого здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом - судебно-медицинским экспертом.

В части слов: «медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения» прошу суд признать пункт 6 Правил противоречащим действующему законодательству.

В оспариваемом пункте 6 Правил существенно искажается ч. 1 ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1.

Я не понимаю, зачем цитировать закон, если в постановлении Правительства РФ на него есть ссылка.

В Основах сказано, что судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда. В пункте 6 Правил данное положение искажено – не указано основание, что в случае отсутствия эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы, экспертиза может быть проведена врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

Естественно, что люди будут руководствоваться именно постановлением Правительства РФ.

Оспариваемый пункт 6 Правил противоречит действующему процессуальному законодательству, которое не запрещает проводить экспертизу в негосударственных учреждениях.

Ст. 56 Основ устанавливает, что частная медицинская практика - это оказание медицинских услуг медицинскими работниками вне учреждений государственной и муниципальной систем здравоохранения.

Ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» говорит, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями, но не являющихся государственными судебными экспертами

В соответствии со ст. 5 УПК РФ экспертное учреждение - государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

По смыслу ст. 199 УПК РФ руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения.

ГПК РФ не подразделяет судебно-экспертные учреждения и экспертов на государственные и иные.

Ст. 79 ГПК РФ устанавливает, что проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

КоАП РФ тоже не подразделяет экспертов и учреждения на государственные и иные.

В ст. 26.4 КоАП РФ говорится, что определение тяжести вреда здоровью обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Таким образом, всему процессуальному законодательству, которое может сталкиваться с необходимостью определения тяжести вреда здоровью, противоречит пункт 6 Правил.

Оспариваемый пункт 6 Правил в искажённом виде изложил ч. 1 ст. 52 Основ, которая не подлежит применению.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ изложила это в своем определении от 16.09.2004 № КАС04-451: «То обстоятельство, что статья 52 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан (как полагает суд первой инстанции) не позволяет производить судебно-медицинские экспертизы вне медицинских учреждений государственной или муниципальной систем здравоохранения и лицами, не являющимися государственными судебными экспертами, не свидетельствуют о невозможности проведения судебно-медицинских экспертиз вне приведенных систем и указанными лицами, поскольку именно в этой части статья 52 Основ, как противоречащая позднее принятым нормам законодательства, не подлежит применению».

На это указывает массовая практика проведения экспертиз вне государственных учреждений.

Эту практику поддержал Конституционный Суд РФ, который в своем определении от 25.12.2008 г. № 899-0-0 написал: «Таким образом, в отношении заявителя и по его ходатайству была проведена судебно-психиатрическая экспертиза экспертами общественной организации, которая не входит в систему государственных судебно-экспертных учреждений. Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что части первая и вторая статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан воспрепятствовали проведению судебно-психиатрической экспертизы в учреждении, не являющемся государственным экспертным учреждением, и что права заявителя были нарушены».

Оспариваемый пункт 6 Правил создаёт угрозу нарушения моих гражданских прав, свобод и законных интересов и нарушает гражданские права и свободы неопределённого круга лиц при необходимости определить степень тяжести вреда, причинённого здоровью, вне медицинского учреждения государственной системы здравоохранения.

Оспариваемый Пункт 6 Правил лишает меня, как индивидуального предпринимателя с заявленным видом деятельности - «Деятельность судебно-медицинской экспертизы», проводить судебно-медицинские экспертизы по определению тяжести вреда здоровью. Для проведения таких экспертиз

необходима лицензия, а мне отказывают не только в ней, но и в праве на занятие судебно-медицинской деятельностью вообще.

Ходатайство заявителя Семячкова А.К.:

Прошу суд приобщить к материалам дела мое письмо на имя директора Департамента здравоохранения Кудрякова А.Ю. от 23.04.2010 г. и письменный ответ на него от 28 июня 2010 г.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Лица, участвующие в деле, не возражают против заявленного ходатайства

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение представителей заинтересованного лица и заключение прокурора, суд, совещаясь на месте, определил: приобщить к материалам дела представленные письма.

На вопросы прокурора заявитель Семячков А.К.:

Лицензирующий орган сказал мне: «Все, пожалуйста, оформляйте заявку, платите деньги, мы Вам все равно откажем».

У меня имеется письмо с отказом мне в лицензировании моей деятельности.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю Правительства РФ Сарвадий М.В.:

Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 издано во исполнение ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1, в соответствии с которой судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

К государственной системе здравоохранения в соответствии со статьей 12 Основ относятся федеральные органы исполнительной власти в области здравоохранения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения. Российская академия медицинских наук, а также находящиеся в государственной собственности и подчиненные федеральным органам исполнительной власти или органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения лечебно-профилактические и научно-исследовательские учреждения, образовательные учреждения, фармацевтические предприятия и организации, аптечные учреждения, санитарно-профилактические учреждения, территориальные органы, созданные в установленном порядке для осуществления санитарно-эпидемиологического надзора, учреждения судебно-медицинской экспертизы,

службы материально-технического обеспечения, предприятия по производству медицинских препаратов и медицинской техники и иные предприятия, учреждения и организации.

Таким образом, оспариваемый пункт 6 Правил, в соответствии с которым при проведении судебно-медицинской экспертизы степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, воспроизводит положения статьи 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан.

Заявитель ссылается на процессуальное законодательство. Процессуальное законодательство регулирует общие вопросы проведения судебных экспертиз – бухгалтерская, строительная и иные. Судебно-медицинская, а также судебно-психиатрическая экспертизы согласно постановлению Конституционного Суда РФ затрагивают вопросы охраны и здоровья граждан.

Поэтому в данном случае приоритет имеют Основы, которые говорят, что судебно-медицинские экспертизы проводятся в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Согласно Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может проводиться вне государственных судебных экспертных учреждениях.

Статьей 41 Федерального закона № 73-ФЗ законодатель предусмотрел возможность распространения данного Федерального закона на лиц, не являющихся государственными экспертами, оговорив при этом, что на таких экспертов данный Федеральный закон будет распространяться только в части статей 2, 4, 6-8, 16, 17, части 2 статьи 18, статей 24, 25 настоящего Федерального закона.

Таким образом, хотя законодательство дает приоритет на проведение судебно-медицинской экспертизы в государственных учреждениях, тем не менее не ограничивает право иных лиц, осуществляющих экспертизы.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25.12.2008 г. № 899-0-0 указал, что статья 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан не препятствует проведению судебных экспертиз в учреждениях, не являющихся государственными экспертными учреждениями.

В этой связи также необходимо отметить, что статья 52 Основ предусматривает привлечение стороннего эксперта, в случае его отсутствия в государственном судебно-экспертном учреждении, не указывая при этом на необходимость привлечения именно государственного эксперта.

Официального отказа в предоставлении лицензии Семячкову А.К. на проведение судебно-медицинской экспертизы у заявителя не имеется.

В данном случае Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 г. № 30 предусмотрены ряд лицензионных условий. Положение о



лицензировании не ограничивает право индивидуального предпринимателя на получение лицензии в любой сфере лицензионной деятельности, перечисленной в перечне.

Учитывая изложенное, пункт 6 Правил не нарушает прав Семячкова А.К. на получение лицензии на производство судебно-медицинской экспертизы и не противоречит актам, имеющим более высокую юридическую силу.

Правительство РФ просит суд в удовлетворении требований заявителя отказать.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю Правительства РФ Ковалеву А.В.:

Судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

Хочу обратить внимание суда, что между словом «производится» и фразой «в медицинских учреждениях» отсутствует слово «только».

Поэтому часть четвертая ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1 указывает, что порядок организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разрешает проводить экспертизу вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 22 января 2007 г. № 30 производящаяся по материалам уголовного дела экспертиза для определения степени вреда причинного здоровью не требует соответствующей лицензии.

Постановление Правительства РФ № 522 создано во исполнение именно ст. 52 Основ и в соответствии с пунктом 1 Правил они устанавливают порядок определения степени причинного вреда здоровью человека при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Прошу суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

Дополнение заявителя Семячкова А.К.:

В выступлениях представителей заинтересованного лица прозвучало искажение моей позиции и законодательства.

Часть первая ст. 52 Основ - недействующая статья.

На вопросы заявителя Семячкова А.К. представитель Правительства РФ Ковалев А.В.:

В части четвертой ст. 52 Основ написано, что порядок организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Часть четвертая ст. 52 Основ не противоречит части первой данной статьи, а разрешает проводить судебно-медицинские экспертизы вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения.

Еще раз хочу обратить внимание суда на то, что в части первой ст. 52 Основ отсутствует слово «только».

Судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы потому, что в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения других государственных судебно-медицинских экспертных учреждений нет.

Часть четвертая ст. 52 Основ позволяет Вам воспользоваться положением ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ.

В течение нескольких десятилетней своей экспертной практики я проводил судебно-медицинские экспертизы по определению степени вреда причиненного здоровью, которые не были назначены в государственном судебно-экспертном учреждении, а были назначены персонально конкретному лицу.

В образовательной и медицинской системе Российской Федерации есть негосударственные медицинские и образовательные учреждения, и любой гражданин может обратиться в такие учреждения.

Вас не ограничивают в участии по уголовным и гражданским процессам в качестве специалиста.

Оспариваемый пункт 6 Правил, изданный во исполнение ст. 52 Основ, не нарушает Ваших прав для занятия судебно-медицинской экспертной деятельностью.

На вопросы прокурора представитель Правительства РФ Сарвадий М.В.:

В данном случае при отсутствии в районе заявителя государственного судебно-медицинского экспертного учреждения он может заниматься экспертной деятельностью, если обратиться в лицензирующий орган, тем более, что данный случай предусматривает ст. 52 Основ. Однако отсутствие в его районе государственного судебно-медицинского экспертного учреждения не является ограничивающим условием, и заявитель при наличии лицензии может заниматься экспертной деятельностью в любом случае.

На вопросы суда заявитель Семячков А.К.:

У меня нет лицензии.

На вопросы суда представитель Правительства РФ Сарвадий М.В.:

В данном случае, если гражданин обратился за лицензией, и ему было официально отказано в выдаче данной лицензии, то гражданин может подать жалобу в Департамент здравоохранения, а также может решить вопрос в судебном порядке.

На вопросы суда представитель Правительства РФ Ковалев А.В.:

В каждом бюро судебно-медицинской экспертизы имеется амбулатория, которая оснащена соответствующим оборудованием для неотложной помощи.

На вопросы суда заявитель Семячков А.К.:

На основании определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 16.09.2004 г. № КАС04-451, я считаю, часть первую ст. 52 Основ недействующей.

На вопросы представителя Правительства РФ Ковалева А.В. заявитель Семячков А.К.:

Пункт 6 Правил ограничено изложен, чем запрещает проведение судебно-медицинских экспертиз по определению степени тяжести причиненного вреда здоровью.

На вопросы суда заявитель Семячков А.К.:

В данном случае речь идет о лицензии на определенный вид судебно-медицинской деятельности.

На вопросы суда представитель Правительства РФ Ковалев А.В.:

В отношении частных предпринимателей применяются оспариваемые Правила.

Дополнений и вопросов не поступило.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела. Оглашаются:

- (л.д. 9-11) постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

- письмо Семяčkова А.К. на имя директора Департамента здравоохранения Кудрякова А.Ю. от 23.04.2010 г.

- письмо директора Департамента здравоохранения Кудрякова А.Ю. на имя Семяčkова А.К. от 28 июня 2010 г.

Дополнений и вопросов нет.

Заключение прокурора Л.Е. Степановой:

Полагаю, что не имеется правовых оснований для удовлетворения заявления Семячкова А.К.

Полагаю, что имеет место неправильное толкование оспариваемой нормы Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522.

Правила разработаны и приняты во исполнение ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1. Именно в этой норме указано, что при отсутствии бюро судебно-медицинской экспертизы экспертиза проводится врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

Оспариваемая норма Правил практически воспроизводит ст. 52 Основ, но как и в ст. 52 Основ, так и в пункте 6 Правил не устанавливается запрет на проведение экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений и лицом не являющимся государственным судебным экспертом

Ссылка заявителя на переписку о невозможности выдачи ему лицензии и соответственно о нарушении оспариваемой нормой его прав, полагаю, несостоятельна.

В данном случае заявителем не был соблюден установленный порядок обращения в лицензирующий орган, а содержание писем не всегда может быть принято во внимание.

Из смысла оспариваемой нормы Правил усматривается, что лицом определяющим степень тяжести вреда причиненного здоровью человека в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения является врач – судебно-медицинский эксперт.

Противоречий действующему федеральному законодательству в данной норме не усматривается.

Ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» также позволяет производить экспертизу вне государственных судебно-экспертных учреждений и лицами, не являющимися государственными судебными экспертами.

На основании изложенного прошу суд отказать в удовлетворении заявленных требований Семячкова А.К.

Дополнений нет.

Суд определил исследование материалов дела по существу считать законченным и перейти к судебным прениям.

Слово предоставляется заявителю Семячкову А.К.:

Я очень сожалею о том, что представители заинтересованного лица и прокурор упорно отстаивают свою точку зрения и просто не хотят видеть сравнительные цитаты, которые я привел в своих дополнениях к исковому заявлению.

Из этих цитат ясно видно, что пункт 6 Правил противоречит всему законодательству. Если законодатель поручил Правительству РФ решить вопрос о порядке определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, то только так чтобы не создавать новых противоречий между действующим процессуальным законодательством.

Проводить экспертизу по определению причиненного вреда здоровью имеют право люди обладающие сертификатом судебно-медицинского эксперта.

Слово предоставляется представителю Правительства РФ Сарвадий М.В.:

Правительство РФ считает, что пункт 6 Правил не нарушает прав и законных интересов, не ограничивает его право заниматься судебно-экспертной деятельностью.

Прошу суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

Слово предоставляется представителю Правительства РФ Ковалеву А.В.:

Поддерживаю сказанное коллегой.

Суд удаляется на совещание для постановления решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена.

Лицам, участвующим в деле, разъяснено время изготовления мотивированного решения, право и порядок его обжалования в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Председательствующий:

Н.С.Романенков

Секретарь:

В.О.Александров



**Копия верна:**

Секретарь судебного заседания  
судебного состава первой инстанции  
Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

*В.О. Александров*

(Подпись)

(фамилия и инициал)