



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

29.12.2010 № КАС10-611

Семячкову А.К.

625027 г. Тюмень, ул. Энергетиков,
37-32

На № _____ от _____

В связи с Вашим ходатайством от 14.12.2010г. направляю копию протокола судебного заседания Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2010г.

Секретарь судебного заседания
Кассационной коллегии

Ю.А. Кулик



КАС10-611

ПРОТОКОЛ
судебного заседания
Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

г.Москва

9 декабря 2010 года

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина,

судей: Г.В.Манохиной,
А.В.Харланова

при секретаре: Ю.А.Кулик

с участием прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова Анатолия Кирилловича об оспаривании п.6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522

по кассационной жалобе Семячкова А.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2010 года № ГКПИ10-619

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет дело, подлежащее рассмотрению.

В судебном заседании проверяется явка сторон, их представителей.

В судебное заседание явились:

Заявитель:

- Семячков Анатолий Кириллович (паспорт № 71 01 422990, выдан УВД Ленинского АО г. Тюмени от 28.12.2001г.).

Представитель Правительства Российской Федерации - Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации:

- Сарвадий Мария Владимировна (удостоверение № 1296 от 12.11.2008г.) – копия доверенности в деле.

Председательствующий объявляет состав суда, секретаря, прокурора.
Разъясняется право отводов.

Отводов составу суда, секретарю, прокурору не заявлено.

Председательствующий разъясняет участникам процесса их процессуальные права и обязанности.

Права и обязанности ясны.

Председательствующий выясняет наличие ходатайств.

Ходатайств нет.

Судья Манохина Г.В. докладывает материалы дела.

Дело доложено.

Слово для дачи объяснений предоставляется заявителю Семячкову А.К.

Семячков А.К.: Поддерживаю доводы кассационной жалобы в полном объеме. Считаю решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным.

По мнению Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации судебно-медицинскую экспертизу могут проводить государственные учреждения, а не индивидуальные предприниматели коим я являюсь. Поэтому мне отказали в праве заниматься судебно-медицинской экспертизой. Однако, в действующем законодательстве Российской Федерации не указано то, что проводить судебно-медицинскую экспертизу могут только государственные учреждения.

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации мотивирует свой отказ тем, что у меня нет лицензии на осуществление данного вида деятельности.

Таким образом получается, что действующее законодательство Российской Федерации позволяет заниматься данным видом деятельности индивидуальным предпринимателям, а оспариваемые Правила – запрещают.

Я считаю, что оспариваемый акт вносит неопределенность и нарушает мои права и законные интересы.

Прошу суд удовлетворить кассационную жалобу в полном объеме, а решение суда первой инстанции отменить.

Вопросов нет.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю Правительства Российской Федерации - Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сарвадий М.В.

Сарвадий М.В.: Возражаю против доводов кассационной жалобы. Поддерживаю возражения на кассационную жалобу в полном объеме. Считаю решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 52 Основ законодательства, судебно-медицинская экспертиза может быть проведена вне государственного учреждения. При этом ст. 52 Основ не ограничивает право других лиц на проведение экспертизы. Приоритет отдается государственным учреждениям, т.е. судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Назначение судебной экспертизы регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, поэтому оспариваемый акт не решает процессуальные вопросы проведения экспертизы.

Положение о лицензировании медицинской деятельности определяет порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а оспариваемые Правила устанавливают порядок определения при проведении судебно-медицинской экспертизы степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Проведение судебно-медицинской экспертизы содержится в Перечне работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности и подлежит обязательному лицензированию. Однако, заявитель не обращался в соответствующий орган исполнительной власти для лицензирования медицинской деятельности.

Вопрос судьи Манохиной Г.В.: Вы считаете, что никаких неточностей в толковании оспариваемой нормы не содержится?

Сарвадий М.В.: Судебно-медицинская экспертиза проводится по определению суда субъектом со специальными знаниями, т.е. врачом-экспертом. Я считаю, что здесь не содержится каких-либо неопределенностей.

Прошу решение суда первой инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Вопросов нет.

Слово для дачи заключения предоставляется прокурору Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.

Прокурор Масалова Л.Ф.: Семячков Анатолий Кириллович ставит вопрос об отмене решения Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2010г., которым ему отказано в признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного

здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522.

В соответствии с оспариваемой нормой степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом - судебно-медицинским экспертом.

Заявитель указывает на неправильное применение судом норм материального права. При этом доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что пункт 6 Правил препятствует проводить судебно-медицинские экспертизы по определению тяжести вреда здоровью негосударственным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Полагаю решение суда 1 инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Пункт 6 Правил воспроизводит положения части первой ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, устанавливая, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Вместе с тем согласно ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.»

Аналогичным образом приведенные в решении суда нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации не ограничивают проведение судебно-медицинских экспертиз рамками государственных учреждений.

Статья 52 Основ этим нормам Федеральных законов не соответствует, поскольку предусматривает проведение судебно-медицинских экспертиз исключительно в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, а значит, не подлежит применению. Аналогичное суждение содержится в Определении Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2004г. (КАС04-451).

Таким образом, и оспариваемая норма, воспроизводящая положение ст.52 Основ законодательства, также не соответствует ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, решение суда 1 инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Прошу решение суда отменить, вынести по делу новое решение: признать пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522 недействующим в части не позволяющей производить судебно-медицинские экспертизы вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения.

Кассационная коллегия удаляется в совещательную комнату для вынесения определения.

Резолютивная часть кассационного определения вынесена и оглашена.

Председательствующим разъяснены срок изготовления мотивированного определения, а также право участников процесса на ознакомление с протоколом судебного заседания и на подачу на него замечаний.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Протокол изготовлен 09.12.2010 года.

н /
н /
Председательствующий:
Секретарь:

А.И.Федин

Ю.А.Кулик



Копия верна:
Зав. секретариатом Кассационной коллегии
Верховного Суда Российской Федерации

Ровдлер