



**МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(Минздравсоцразвития России)

Рахмановский пер., 3, г. Москва, ГСП-4, 127994
тел.: 628-44-53, факс: 628-50-58

22.07.10 № 2685-12

На № _____ от _____

Верховный Суд
Российской Федерации

**Возражения по гражданскому делу № ГКПИ10-619
на заявление Семячкова А.К.**

В производстве Верховного Суда Российской Федерации находится гражданское дело № ГКПИ10-619 по заявлению Семячкова А.К. о признании частично недействующим пункта 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 (далее соответственно – Правила, Постановление № 522).

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации в соответствии с пунктами 121-123 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2004 № 260, письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 15.06.2010 № СС-П12-3964 уполномочено представлять интересы Правительства Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом – судебно-медицинским экспертом.

По мнению Семячкова А.К., указанная норма нарушает его право, как индивидуального предпринимателя, на деятельность по проведению судебно-медицинской экспертизы и получение лицензии на соответствующую медицинскую деятельность.

1. В соответствии со статьей 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 (далее – Основы

законодательства об охране здоровья граждан) в редакции, действовавшей до 01.01.2009, порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливался Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 23 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений.

Во исполнение указанных норм постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 утверждены Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, которые опубликованы в Российской газете № 185 от 24.08.2007.

С 01.01.2009 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 23.07.2008 № 160-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 160-ФЗ) порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (действующая редакция части 4 статьи 52 Основ законодательства).

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 133 Федерального закона № 160-ФЗ закрепление данным Федеральным законом полномочий по принятию нормативных правовых актов за федеральными органами исполнительной власти в соответствии с изменениями, внесенными в отдельные законодательные акты Российской Федерации указанным Федеральным законом, не влечет признание утратившими силу нормативных правовых актов, принятых до дня вступления в силу данного Федерального закона в рамках осуществления указанных полномочий Правительством Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые Правила изданы уполномоченным органом, в форме, в которой Правительство Российской Федерации может принимать нормативные правовые акты, введены в действие и опубликованы с соблюдением установленного законодательством порядка, являются нормативным правовым актом.

2. Постановление № 522 издано во исполнение статьи 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан. Согласно части 1 статьи 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан судебно-медицинская экспертиза

производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии – врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда.

К государственной системе здравоохранения в соответствии со статьей 12 Основ законодательства об охране здоровья граждан относятся федеральные органы исполнительной власти в области здравоохранения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения, Российская академия медицинских наук, а также находящиеся в государственной собственности и подчиненные федеральным органам исполнительной власти или органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения лечебно-профилактические и научно-исследовательские учреждения, образовательные учреждения, фармацевтические предприятия и организации, аптечные учреждения, санитарно-профилактические учреждения, территориальные органы, созданные в установленном порядке для осуществления санитарно-эпидемиологического надзора, учреждения судебно-медицинской экспертизы, службы материально-технического обеспечения, предприятия по производству медицинских препаратов и медицинской техники и иные предприятия, учреждения и организации.

Таким образом, оспариваемый пункт 6 Правил, в соответствии с которым при проведении судебно-медицинской экспертизы степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, воспроизводит положения статьи 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан.

3. По мнению заявителя, оспариваемый пункт 6 Правил противоречит статье 41 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ), согласно которой в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

В отношении данных доводов заявителя необходимо отметить, что согласно преамбуле Федерального закона № 73-ФЗ данный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-

экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Статьей 1 Федерального закона № 73-ФЗ установлено, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

Статьей 41 Федерального закона № 73-ФЗ законодатель предусмотрел возможность распространения данного закона на лиц, не являющихся государственными экспертами, оговорив при этом, что на таких экспертов данный федеральный закон будет распространяться только в части статей 2, 4, 6-8, 16, 17, части 2 статьи 18, статей 24, 25 (задачи и принципы государственной судебно-экспертной деятельности, соблюдение прав и свобод граждан и юридических лиц при осуществлении экспертной деятельности, принципы независимости эксперта, объективность, всесторонность и полнота исследований, обязанности и права эксперта, присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы и заключение эксперта).

Таким образом, действующее федеральное законодательство, отдавая приоритет на производство судебной экспертизы в государственных учреждениях, тем не менее не ограничивает право иных лиц осуществлять производство такой экспертизы.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25.12.2008 № 899-О-О указал, что статья 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан не препятствует проведению судебных экспертиз в учреждениях, не являющихся государственными экспертными учреждениями.

В этой связи также необходимо отметить, что статья 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан предусматривает привлечение стороннего эксперта, в случае его отсутствия в государственном судебно-экспертном учреждении, не указывая при этом на необходимость привлечения именно государственного эксперта.

В отношении доводов Семячкова А.К. о нарушении пунктом 6 Правил его прав на получение лицензии на медицинскую деятельность по соответствующим видам работ (услуг) необходимо отметить, что данные вопросы регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 128-ФЗ) и Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30, которые не содержат ограничений на предоставление лицензии на производство судебно-медицинской экспертизы частным лицам. В связи с этим пункт 6 Правил не может нарушать право заявителя на получение лицензии, поскольку имеет иной предмет регулирования и издан не во исполнение Федерального закона № 128-ФЗ.

Учитывая изложенное, пункт 6 Правил не нарушает прав Семячкова А.К. на получение лицензии на производство судебно-медицинской экспертизы и не противоречит актам, имеющим более высокую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Минздравсоцразвития России просит суд отказать в удовлетворении требований Семячкова А.К.

Приложение: копия доверенности на 1 л. в 1 экз.

Директор Правового департамента



С.Ф. Вельмяйкин